

ФИЛОСОФИЯ

НИКИТИН Владислав Евгеньевич

Матмех, 4 этаж, 4382, вт, ср, чт, 14-16 часов.

3 кр (5 вопросов по лекциям + по тексту)

Сайт ФФ: образование – учебно-методический комплекс в ПУНКе – студенты – ПМ-ПУ – бакалавры – начиная с текста Канта «Критика чистого разума»: введение. И 8 вопросов (на кр 5 вопросов и 2-3 по лекциям)

Литература (матмех, физфак):

- 1.** Реале Д., Антисери Д. «Западная философия от истоков до наших дней» 4 тома
- 2.** «История философии: Запад, Россия, Восток» 4 тома
- 3.** Рассел Б. «История западной философии» 1 том
- 4.** Скирбекк Г., Гилье Н. «История философии»

вторник – после 14

четверг – 12-14, после 17

9 сентября

ТЕМА 1. Что такое философия?

§ 1. Философия, наука, религия. Специфика философского познания

Философия (филео+софия – любовь к мудрости).

Термин введен Пифагором. Философия – это познание окружающего мира и человека в нем.

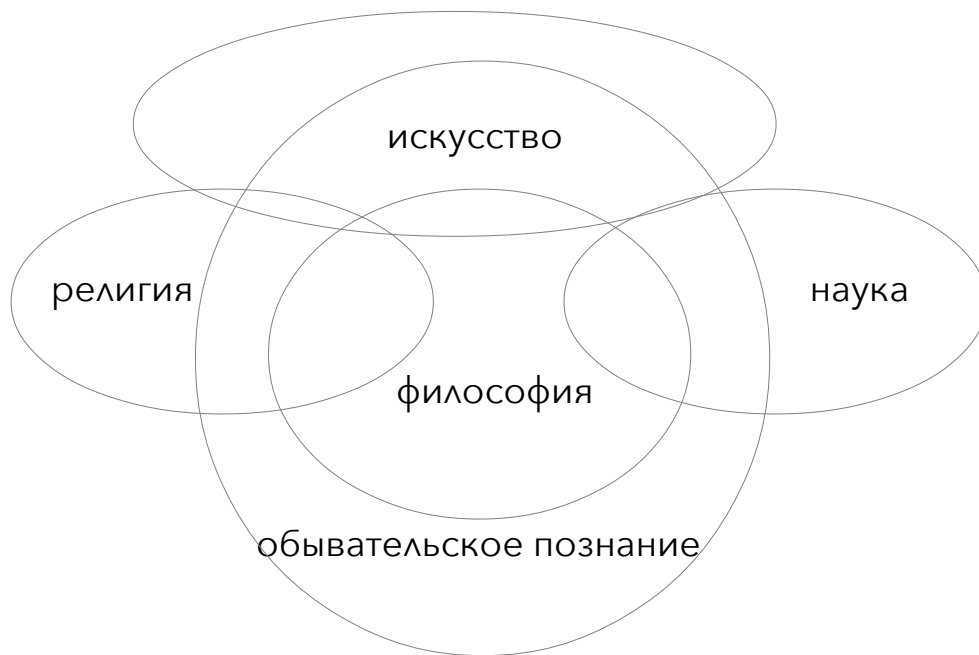
В европейской культуре знание было ограничено и распространялось в узком кругу.

«Жизнь подобна олимпийским играм, где одни приходят на них состязаться, другие – торговать, а самые счастливые – смотреть, так и в жизни: одни рождаются жадными до славы и наживы, между тем как философы – до одной только истины.»

Схема Бертрانا Рассела (почитать): если в древности под философией понималось человеческое познание вообще (математика, физика, лит-ра, всё вместе), то в современности, начиная с 18-19 вв. и до сегодняшнего времени, философия, наряду с наукой, становится также узкоспециализированной областью человеческого познания (не познания в целом).

Таким образом, на сегодня существует 3 области познания человеком мира: религия, наука, философия.

Рассел говорит, что философия находится в странном положении: она не является ни религией, ни наукой, следовательно, философия – не наука. Он приводит метафору: она является «ничьей землей», нейтральной территорией между двумя государствами, и каждое государство перетягивает философию на себя (религия считает, что философам не хватает веры, наука считает, что философия решает проблемы по-своему, не подобно ни науке, ни религии).



Наука – способ познания человеком окружающего мира, который основывается на разуме (логике и математике) и опытном исследовании действительности с целью получения систематических знаний. Основными задачами науки являются описание, объяснение и предсказание явлений действительности на основе устанавливаемых ею же законов.

Религия (religare – связывать) – связь естественного со сверхъестественным. Это способ познания и понимания мира, который основывается на вере в существование сверхъестественной высшей причины мироздания. Основой миропонимания здесь является доверие к определенным священным текстам и знаниям, содержащимся в них.

Искусство – отношение человека к действительности и самому себе, основанное на чувственно-эмоциональном переживании и творческом преобразовании действительности, результатом которого является художественное произведение.

Обыденное познание – познавательное отношение человека к миру и другим людям, которое формируется на основе спонтанного (случайного) жизненного опыта и не имеет, в отличие от науки, линейной формы систематических знаний.

Философия – способ рационального (разумного) познания и миропонимания, в котором мир, человек и его отношение к миру постигается в их единстве, представленном в человеческом мышлении. Поэтому основной задачей современной философии является не познание мира, в котором занята наука, а человеческое существование в мире, которое отличается от всех других известных нам способов существования тем, что является существованием осознанным (или осознаваемым), существованием мыслимым. Таким образом, философия – не мышление о мире, а мышление о мышлении.

Людвиг Витгенштейн: «Философия не является одной из наук. Цель философии – логическое прояснение мысли; мысли туманные и расплывчатые она призвана делать ясными и отчетливыми».

Философия не нужна ни химику, ни физику, ни математику; она нужна человеку, которым может являться и физиком, и химиком, и математиком.

Рассел: «Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представляется Гамлету? А может быть, он является и тем и другим одновременно?»

§2. Структура философского знания. Основные функции философии

Поскольку основной областью интересов философии является само человеческое мышление, то в философском познании можно выделить 2 основных аспекта.

Структура философского знания:

1. СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ (рассматриваются предметы в их данности человеческому сознанию и мышлению)

- **онтология** – философское учение о бытии
- **философская антропология** - философское учение о человеке и его существовании, в котором, в отличие от науки антропологии,

где человек рассматривается в его эволюции как природное существо, человек изучается как существо сознательное и духовное

- **аксиология** – учение о ценностях человеческого существования, которые определяют характер жизни человека и общества, но на уровне обыденного мышления, как правило, не осознаются и не формулируются, и, таким образом, действуют по умолчанию или бессознательно (жизнь общества подчинена идеям, которые оно до конца не осознает)

Из этих 3-х пунктов => первая основная функция философского знания – мировоззренческая.

Мировоззрение – совокупность взглядов, оценок, принципов, ценностей, присущих человеку и определяющих его видение мира и отношение к этому миру.

Таким образом, мировоззрение предполагает не только созерцание и понимание мира, но и обязательно активное практическое отношение к нему. Мировоззрение – то, чем обладает минимально развитый человек.

Читая книги, мы приобретаем чужой человеческий опыт.

Различают 3 типа мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское.

Вместе с тем, есть известный термин - научное мировоззрение, но его не существует, потому что одним из основных свойств любого мировоззрения является его тотальность или целостность.

Мифологическое и религиозное мировоззрение облают ими сполна, философское стремится к ним в пределе, обладая плюрализмом при этом; научное ими не обладает, оно является метафорой научной картины мира.

Н. Бор: «Наука – копание колодцев; когда землекопы уходят на глубину, они перестают видеть результаты трудов соседа. Даже единой науки физики не существует, каждый физик занимается отдельной сферой, плохо разбираясь в другой».

Миф является первой стадией, через которую проходит каждая развивающаяся культура. (Например, древнегреческая мифология:

природоцентрична, циклична). Мифология беспроblemна: она не требует доказательности. Леви-Стросс: «Дикарь знает все» (о том, что ему не важны причины). Мифология существует до сих пор в тесной связи с наукой, религией, искусством.

Основным источником современной мифологии являются СМИ.

Россия в ее истории проявила себя как крайне мифологическая страна: с 988 на Руси насаждается другая вера, в 1917 году эту веру низвергли, в 1991 году курс опять был изменен.

2. ФОРМАЛЬНЫЙ АСПЕКТ (рассматриваются сами способы и методы человеческого познания, мышления, то есть способы, которыми добываются знания)

- **ЛОГИКА** – наука о способах и законах человеческого мышления
аристотельские силлогизмы (16 штук всего) – все способы человеческого мышления
- **ГНОСЕОЛОГИЯ** (греч. гносис – знание) – наука о человеческом познании
- **ЭПИСТЕМОЛОГИЯ** (греч. эпистеме – знание) – наука о сугубо научном познании

ТЕМА 2. Теория познания или гносеология

§1. Наивный реализм и скептицизм в античной философии

Античную философию на первых этапах ее развития следует определить как натурфилософию, т. е. философию природы. А это значит, что философия изначально является познанием окружающего мира, и поэтому и математика Пифагора, и путешественника называли философами.

Поскольку философия была познанием природы, в ней долгое время не ставился вопрос об адекватности или истинности человеческого познания, или соответствия человеческого знания природе. Но уже в текстах таких древних мыслителей, как Гераклит, Демокрит, Платон, возникает мысль о том, что существующий мир вряд ли познается нами в том виде, в котором он существует на самом деле.

Аргументы:

Гераклит: «Все течет и изменяется и в природе, и в человеке. Поэтому нечто высказанное о вещи сегодня может быть истинным, а завтра может быть ложью».

Демокрит: «Сладкое, холодное, красное – это те свойства вещей, которые существуют только в человеческом восприятии, а на самом деле в природе их нет. А что есть? А существуют только атомы и пустота».

Гераклит считал, что человек в своем существовании опирается прежде всего на мнения, которые являются относительными и случайными: «Люди живут мнением, а не знанием и истиной».

Гераклит плачущий и темный (плакал от глупости людей, темный, потому что понять его тексты не могли современники).

Зенон Элейский создал апории (противоречия):

- 1. Ахиллес и черепаха.** Олимпийский чемпион по бегу должен догнать черепаху. Зенон рассуждал так: Ахиллес в текущий момент времени не может догнать черепаху, т.к. пока он достигает того положения, где она находится, черепаха успевает сменить позицию.
- 2. Стрела.** Перед тем как стрела достигнет цели, ей нужно пройти

расстояние, равное половине пути – и так далее делятся отрезки пополам. В итоге стрела вообще не сдвинется с места.

Зенон доказывает, что когда к миру, где все движется, мы применяем законы логики, то приходим к противоречию с природой. Вывод Зенона опровергает наивный реализм: «Порядок природы и порядок нашего мышления не совпадают». Применение мышления к природе не дает истины.

16 сентября

Софисты 5-4 вв. до н.э. Протагор, Горний

Тезис:

Ум руководствуется чувствами. Основой человеческого познания является чувственное восприятие. У различных людей отличаются способности к чувственному восприятию. Следовательно, сколько людей, столько и мнений об окружающем мире. Что для одного - очевидность и истина, то для другого – ложь. Истина и ложь в человеческом познании неразличимы.

Софисты основывают свои школы.

Тезис:

Если мы в конечном счете живем и пользуемся мнениями, то для жизни народа необходима определенная общность мнений. Для этого нужно, чтобы одни люди умели навязывать свои мнения другим.

Много позже Гитлер скажет: «Лучше ложная идеология, чем никакой».

Софисты первыми стали брать деньги за обучение.

Юридическая цитата: «Не важно, совершено ли преступление. Важно, признал ли его суд».

Скептики (сомневающиеся): Пиррон, Энесидем. Этот более поздний период Древнего мира затрагивает и греческую культуру, и римскую.

Античность: 15в. до н.э. - 5в. н.э.

Скептики развивают идеи софистов. Пиррон: «Все вещи в природе непостоянны, как сказал Гераклит, все течет, все меняется, а значит, эти вещи тоже непознаваемы. А поскольку это так, не следует доверять окружающему миру и людям. Умному человеку следует жить с недоверием и большой осторожностью».

Энесидем: «Все существует в отношении к чему-то, поэтому мы никогда не можем сказать, каковы вещи сами по себе».

§2. Проблемы познания в христианском средневековье (5-14 вв.)

Это время характеризуется отрицательным отношением христианства к философии в целом, к способностям человека познавать мир, которое основано на тезисе А. Августина: «Чтобы знать и понимать, необходимо верить». Вера первична, разум – вторичен. Кроме того, философия – дело античное, нехристианское, языческое, т. к. опирается на мифы. Христианство – культура книжная, опирается на слово.

Послания апостола Павла:

«Мудрость мира сего есть безумие перед Богом».

«Бог избрал немудрых мира сего, чтобы посрамить мудрых».

«Смотрите, братья, чтобы кто не увлек вас философией».

Тертуллиан: «Мы не нуждаемся ни в любопытстве после Иисуса Христа, ни в исследованиях мироздания после Евангелий. В Священном писании, исходящем от Бога, истина дана полностью и окончательно».

В это время возникает явление христианской философии. Причины: распространение христианской идеи среди образованных людей, необходимость критики иных мировоззрений, переубеждения нехристиан и постепенное приобщение их к христианству.

В дальнейшем христианская философия проходит 2 этапа:

- 1. Патристика:** разум действует только после веры. Чтобы понимать, надо верить
- 2. Схоластика** (10-14 вв.н.э.), «школьная философия» - период развития христианской философии, связанный с возникновением в Европе университетов. В это время меняется основной

познавательный тезис. Ф.Аквинский: «Чтобы верить, надо знать и понимать». Фома не имеет в виду, что разум выше веры, но подлинная вера без разума невозможна. Позже Э.Роттердамский пишет книгу «Оружие христианского воина» об основных средствах христианина для утверждения его веры. «Вера – наш щит, разум – наше копьё».

В целом, в средневековом мышлении 2 традиции:

- **апофатическая:** Бог непредставим и непознаваем
- **катафатическая:** Бог непосредственно непознаваем, но Он познаваем опосредованно, через Его творения, которыми являются и мир, и человек. Следовательно, история мира и человечества есть след Бога

§3. Первая научная революция. Начало развития математического естествознания

Уже в Позднем Средневековье начинается эмансипация (освобождение, отделение) разума, мышления от веры, т. е. разум приобретает определенную автономию, и 16-17 вв. становятся временем становления современной науки. Времена античной, средневековой философии подходят к концу, но первые свои шаги европейская наука в 16 в. делает не в стенах университетов, которые в это время являются консервативными, сугубо богословскими учебными заведениями. Возникают внеуниверситетские, светские автономные организации, и открытия происходят в них. В Париже и Лондоне возникают научные общества.

Началом первой научной революции становится известный текст Коперника 1543 г. «Об обращении небесных тел» (издан после его кончины). Он опроверг центрическую систему Птолемея, поместив в центр Солнце, а не Землю, сделав свое заключение не научными средствами, а мифологическими.

Занимался он астрологией, составляющей магии. Читая

нехристианские тексты, он наткнулся на книги Гермеса Трисмегиста. (С ним связана проблема: по мифологической версии это один из мудрецов, потомок древнегреческого бога Тора, современника Моисея. В связи с этим в Сиенском соборе выложена плитка этого языческого прорицателя, поэтому этот автор был не запрещен). Коперник нашел в книге идею, согласно которой Бог един. Материальным воплощением Бога, согласно Трисмегисту, является Солнце. Из этого Коперник делает вывод, что Солнце расположено в центре. Однако ученые считают, что Трисмегиста не существовало, а его тексты писали авторы 1-3 вв. н.э., а Гермесом автора называли, чтобы придать ему «веса» (Гермес в Древней Греции был толкователем изречений других богов для людей).

Следующие бунтари Т. Браге, И. Кеплер, Г. Галилей совершенствуют идеи Коперника. Браге решил отказаться от «небесных сфер», оставив планеты просто в бесконечности (удел бога). Мореплаватели использовали таблицу Птолемея, т. к. таблица Коперника не давала точных результатов. Галилей выяснил, что тела двигаются не по идеальным траекториям (окружностям), а по эллипсам, а Солнце находится в одном из фокусов. Галилей применяет новые технические, опытные средства (первый телескоп, усовершенствованная подзорная труба). В деятельности Галилея слились математика и эмпирические данные.

Венцом первой научной революции были «Математические начала натуральной философии» (дань прошлому, философия здесь – познание в целом). Они были ключом к математическому описанию движения как земных, так и небесных тел. В античной культуре математическое естествознание было невозможно, потому что с точки зрения античного мировоззрения математика в чистом виде применима только к идеальному движению, то есть абсолютно правильному движению звезд, которые описывают одни и те же траектории изо дня в день, из века в век, а к земным объектам не применима, т. к. в «земной» природе нет ничего идеального.

Основным импульсом для возникновения математического естествознания явился не научный, а мировоззренческий принцип, принцип христианский: «Догмат о Боговоплощении», согласно

которому этот мир создан одним Богом по единому замыслу, является миром целостным и единым и не делится, как полагали в античности, на мир надлунный и подлунный. Таким образом, возникает предположение, что математически описывается не только движение небесных, но и земных тел и процессов.

§4. Формирование основ классической теории познания.

Рационализм и эмпиризм.

Результатом первой научной революции 16-17 вв. было возникновение математического естествознания, и здесь одновременно закладывались основы опытной науки. В этой ситуации наука начинает выступать в качестве нового способа мышления о мире по сравнению с мифологией, религией, магией, астрологией. Все перечисленные компоненты присутствовали в сознании научных революционеров, каждый отдал им дань. Ньютон не считал себя физиком, а считал богословом (ему принадлежит самый объемный комментарий к Священному Писанию). Чем же принципиально отличается научный способ мышления о мире? Ведь наука во многом обязана магии, в ее основе лежит фундаментальный принцип всеобщей взаимосвязи всего во Вселенной.

Начинает формироваться теория познания как теория научного познания.

С точки зрения **рационализма («рацио» - порядок)** основой и источником научного знания являются разум и человеческое мышление в целом. Основоположниками рационализма были Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц.

С точки зрения **эмпиризма** основой научного познания является опыт, в основе которого лежит чувственное восприятие (созерцание).

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

ТПЕН (теория познания естественных наук)

-рационализм
-эмпиризм

Это 2 попытки ответить на один и тот же вопрос «что такое наука?», общая озабоченность основами научной деятельности

ТПГН (теория познания гуманитарных наук)

Неклассическая (альтернативная) теория познания

Место эмпирического субъекта занимает трансцендентальный субъект и познание здесь понимается уже не как отражение некой действительности самой по себе, а как ее создание, конструирование (по Канту), но под конструированием понимается деятельность самого сознания, в процессе которой формируются познаваемые им предметы

Классическая теория познания: в основе лежит О-S отношение, процесс познания интерпретируется как отражение объект. действ-ти в сознании человека, причем идеалом человеческого познания является стремление к объективности, при этом субъективность носит негативный характер.

Декарт (1596-1650): «Отшельник философии» (Фишер). Уходил подальше от суеты мира: «Хорошо прожил тот, кто хорошо утаился [от суеты этого мира]». Его тексты настолько же понятны, насколько и странны.

Получил образование в колледже иезуитского ордена. Туда попадали самые умные и талантливые дети элиты. Через некоторое время под Санкт-Петербургом открылся аналогичный Царскосельский лицей. Декарт определен в мушкетерский состав королевской свиты, но образование взяло свое, и он решил посвятить себя науке, ради чего он требует отправить его на войну, где он пишет: «Полгода воюем, врага не видим, условия отличные: утром работаю, в обед читаю книги». Далее он уезжает в Голландию, где живет 20 лет. Там у него появилось много завистников, так как он был католиком, а голландцы протестантами. Однажды даже выкрали и сожгли его увесистый труд по физике. Он пишет королеве Швеции, что хочет организовать академию. В Швеции Декарт заболел воспалением легких и умер. Прах сначала не хотели отдавать, но затем королева Швеции перешла в католичество, и родственники забрали прах во Францию.

Основные книги: Диоптрика, Метеоры, Геометрия, Рассуждения о методе, Первые начала философии, Страсти души.

23 сентября

ТЕМА 3. Учение Декарта о познании

Учение Декарта появляется на волне Первой научной революции. Это одна из попыток первого осмысления научного познания. Разделение наук только начиналось, поэтому Декарта сложно причислить к какой-либо одной науке. Он физик, математик, философ.

Мышление Декарта в значительной мере опирается на схоластическую традицию мышления средневековой христианской философии. Он закончил иезуитский колледж Ла Флеш, что привило ему веру в безграничную силу разума.

Первая значительная работа Декарта - «Учение о методе», где он утверждает, что наука отличается от других способов мышления прежде всего научным методом, т. е. алгоритмами познавательных процедур.

«Далеко не обязательно перечитать все книги о твоей науке. Главное – найти свой путь». В первом разделе «Учения» Декарт подвергает критике современное состояние науки. Особенно математику («отсутствие широкого практического применения в науке») и историю («имеет дело с тем, чего не существует»).

Четыре основных правила научного метода:

- 1. Очевидности:** ученый должен исходить только из очевидных фактов
- 2. Анализа:** при исследовании некоего целого необходимо делить это целое на отдельные части и фрагменты, на отдельные проблемы и вопросы; когда они решены, необходимо возвращаться к целому
- 3. Синтеза:** движение мысли от частного к общему
- 4. Фиксации и систематизации результатов научного**

исследования: незафиксированные факты не становятся частью науки

§1. Проблема очевидности. Принцип сомнения

Что очевидно одному - невозможно для другого. Но наука универсальна. Очевидность должна быть всеобщей. Значит, т. к. разум и чувства не дают очевидности, действия ученого должны начинаться с сомнения. Нужно делить факты, идеи на те, которые вызывают сомнения и нет. Но кто производит деление? Я сам, тогда любое мое мышление может быть ложным. Тогда у меня нет другого выхода, кроме как поставить под сомнение вообще все, с чем я работаю.

Тогда наука невозможна. Значит, в случае тотального сомнения мы должны найти фундамент – то, в чем ни я, никто другой сомневаться не может. Когда я сомневаюсь, я мыслю. Тогда в своем тотальном сомнении я не могу сомневаться в наличии моего мышления. «Мыслю, следовательно, существую». Мое мышление и является полем, в котором мне представляются все реальные вещи. Это значит, именно мое мышление, присутствие в нем вещей и является критерием их существования. Существующим человек полагает только то, что является ему в его мышлении. Существование вещей и их свойств определяется нашим сознанием.

§2. Доказательство бытия Бога и врожденных идей

Принцип причинности

1. Тривиальный аспект

Не существует событий и явлений в мире без причин. Основная задача науки – выяснение причин явлений. В этом смысл научного объяснения. Если перед нами явление без причины – это чудо, а чудесами наука не занимается.

2. Нетривиальный аспект

В явлении как в следствии причины не может быть ничего, чего не было бы в причине

В человеке, в его сознании, для которого он является причиной, существует масса различных представлений и идей, в т.ч. идея Бога. Но эта идея странная, в ней Бог наделяется свойствами, которыми сам человек не обладает. Т.о., у человека есть идея Бога, его причина – человек: нарушение 2-го принципа причинности. Остается предположить, что эта идея привносится в человеческое сознание самим Богом, т. е. является врожденной.

В основе разума лежат **врожденные идеи**: идея Бога, принципы и законы логики познания, законы и правила математики.

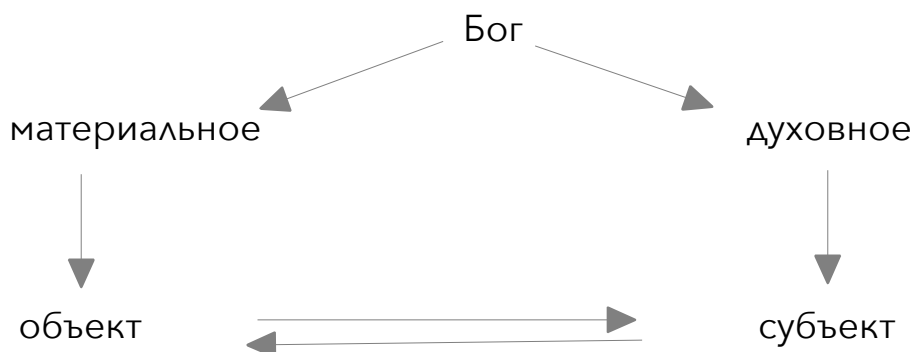
Второй тип идей – **приобретаемые идеи**, т. е. те, которые приходят к нам на основе опыта, чувственного восприятия. Могут быть ложными.

Третий вид идей – **сотворенные**, творимые самим человеком на основе врожденных и приобретенных.

Современное естествознание – синтез этих идей.

§3. Дуализм Декарта

Мир, сотворенный Богом, состоит из 2-х состояний: материального и духовного.



Частью духовного состояния является разум – субъект. Ему противостоят объекты материального мира.

Человек – единство материального и духовного, но как это возможно? Ведь это разные состояния. Материальное обладает пространственными характеристиками, духовное в физическом мире не локализовано. Где находится мысль? Познание – попытка силами мышления познать материю, встреча мысли с вещью. Но они существуют в разных реальностях.

ТЕМА 4. Методологическая программа эмпиризма

Основные представители: Ф.Бэкон, Д.Локк, Д.Беркли, Д.Юм.

Ф.Бэкон. Согласно «Учению о методе», наука начинается с метода, но основой его является не дедукция, а индукция – восхождение от частных фактов к обобщениям и законам. Бэкон подверг критике схоластический способ мышления. Учения о «призраках», об «идолах» – учения о ложных установках сознания, присущих умозрительному схоластическому мышлению.

Д.Локк. Познание – отражение действительности в нашем сознании путем наблюдения, опыта. Разум – средство переработки чувственных данных. «В разуме нет ничего, чего бы не существовало до этого в ощущениях» (сенсуализм).

Насколько это отражение вещей может соответствовать нашим представлениям о них, насколько истинным и адекватным является наше познание?

Локк усложняет себе задачу: он говорит, что познание как отражение не носит абсолютно адекватного характера (отражается не всё: одни свойства вещей отражаются в нашем сознании адекватно, а другие – нет). Он имеет в виду ощущения цвета, вкуса, запаха и т. д.: они у разных людей различны. Холодное, красное – это лишь наше субъективное восприятие мира.

Локк вводит в теорию познания **первичные** и **вторичные** качества: первичные – объективные (размер, форма), а вторичные – те свойства, которые даны нам в преломленном виде и не соответствуют самим вещам, которые есть в природе.

Д.Беркли вначале был практически последователем Локка, но идею о первичных и вторичных качествах он не принял, т. к. считал, что вторичные качества тоже познаются адекватно. Беркли задает Локку «декартовский» вопрос: что в этой ситуации дается человеку непосредственно, сами вещи или их образы? Беркли считает, что только образы: вещи всегда таковы, каковыми они являются для меня.

Внешний мир – то поле, куда люди экстраполируют их идеи и образы.

Таким образом, основой является наше сознание. «Тогда мир – только наши образы? - спрашивают критики, - и когда люди засыпают, мира больше не существует?» Здесь надо отметить, что Беркли был священником, и для него картина мира складывается из различных представлений людей о Боге как абсолюте.

Тогда восприятие у всех должно быть одинаковым, но это не так.

В этой противоречивой для эмпиризма ситуации появляется **Д.Юм**, историк и эмпирик. С этой проблемой Локка и Беркли о соответствии субъективного представления самим вещам он справляется так: нужно сопоставить наше восприятие и объективно сами вещи. Но это невозможно, и даже если мы сделаем такую попытку, мы никогда не сможем выйти за пределы собственного сознания. И даже если мы сравним эти понятия, то сравним одно представления о мире с другим.

Поэтому история не более объективна, чем физика, потому что не сравнивается само Бородинское сражение и наши представления о нем, а сравниваются только разные факты (знания о действительности, а не сама действительность). Так же и в физике: за истину принимается наиболее правдоподобный для современного развития науки эксперимент.

Таким образом, рационализм и эмпиризм утверждают, что человеческое сознание субъективно. Они показали невозможность вынесения субъекта за рамки процесса познания.

Дальнейшее развитие науки уже в 19в. идет в таком течении, как **ПОЗИТИВИЗМ**, имеет место некий синтез этих методологических программ, и основной тезис позитивизма таков: научное познание есть некое единство разума и внешнего опыта (эксперимента и моделирования).

Реальная противоположность между рационализмом и эмпиризмом касалась частных вопросов, а в основном они были похожими.

ПРИМЕР. Декарт показывает препарированную лягушку: «Вот мои книги!» Этот пример показывает связь эмпиризма и рационализма. Все знание - из опыта, считал Декарт, значит, и математика – из опыта. Но тогда мы должны переписать всю математику, начиная с таблицы умножения. Выходит противоречие, т. к. дважды два – *всегда четыре*, а не *«вероятно, четыре»*.

30 сентября

ТЕМА 5. Проблема современной теории познания

Рассмотренные концепции эмпиризма и рационализма были объединены в философии в 18-19вв. Прежде всего это произошло в **позитивизме**. Основные представители: О.Конт, Г.Спенсер, Д.-С.Милье. В основе позитивизма лежит **«закон трех стадий»**, согласно которому человеческое познание в своей истории проходит 3 ступени развития.

- 1. Религиозно-мифологическая.** На этой стадии в основе объяснения мироздания лежит обращение к сверхъестественным причинам, не поддающимся познанию.
- 2. Метафизическая.** В основе объяснения мира лежат общие понятия человеческого разума и умозрительные рассуждения. Уже в античности предполагалось, что чистое мышление лежит в основе человеческого познания и доминирует над чувственным восприятием. «Метафизика» - название основного трактата Аристотеля 4 в. до н.э., название которого возникло случайно: через несколько веков библиотекарь Александрийской библиотеки, переписывая этот труд, обнаружил, что он не имеет названия, и, т. к. предыдущей книгой Аристотеля была «Физика», озаглавил его «Метафизика» («мета»-после). Метафизика – синоним философии.
- 3. Научная (позитивная):** с 1800г. Основой человеческого познания становится внешний опыт (в виде наблюдения, эксперимента, моделирования). Наука является наиболее развитой и адекватной формой человеческого познания и представляет собой единство опыта и разума (логика+математика).

Т.о., чувственное и рациональное познания сливаются воедино. Рассмотрим это единство.

§1. Основные формы чувственного познания

Чувственное познание лежит в основе внешнего опыта. «Чего нет в чувственном восприятии, того нет и у разума». В современной науке изучением различных форм чувственного восприятия занимается прежде всего психология.

Формы чувственного познания (созерцания):

- 1. Ощущение** (но не в бытовом понимании: термины науки имеют строгое определение) – это отражение в сознании отдельных свойств объекта при его непосредственном воздействии на органы чувств. Поскольку чувственное и рациональное в познании тесно связаны, ощущение принадлежит не локальным органам чувств, а сознанию в целом. Цитата психолога: «Видит не глаз, а человек с помощью глаза». Т.е. на уровне ощущений наше познание носит характер не просто отражения действительности, а обладает конструктивной избирательной способностью (глаз орла совершеннее, но видит он гораздо меньше, чем человек, т. к. его жизнедеятельность замыкается на движущихся объектах, остальное он не различает).

Т.о., в ощущении отражается далеко не все, что имеет место в действительности, т. е. способность ощущать определяется настроенностью сознания, в котором определяется существование данного субъекта. Человек вообще принимает гораздо больше информации, чем усваивает.

В ощущении также отражается не предмет в целом, а его отдельные свойства, а вот предмет дается нам в следующем понятии.

- 2. Восприятие** – отражение в сознании целостного предмета в форме образа при непосредственном воздействии данного объекта на органы чувств. Поскольку восприятие тоже настраивается, это не простое множество ощущений, а система, формирующаяся на основе синтезирующей деятельности мышления.

3. Представление – чувственный образ предмета, не воздействующего в данный момент на органы чувств, т. е. источником образов представлений является деятельность нашего сознания, мышления. Представления генерируются воображением, при этом различают 2 его вида:

- **репродуктивное** - создание образов предметов, некогда существовавших в нашем сознании
- **продуктивное** – создание образов предметов, которые отсутствуют в нашем сознании

Современные проблемы чувственного созерцания наиболее детально в современной философии рассматриваются в направлении «феноменология» (Ф.Брентано, Э.Гуссерль)

§2. Основные формы рационального познания

1. ПОНЯТИЕ – мысленное отражение существенных признаков предмета в форме их непосредственного единства. Специфика этой формы мышления в том, что она позволяет выделять предметы некоторого класса, т. е. предметы качественно схожие.

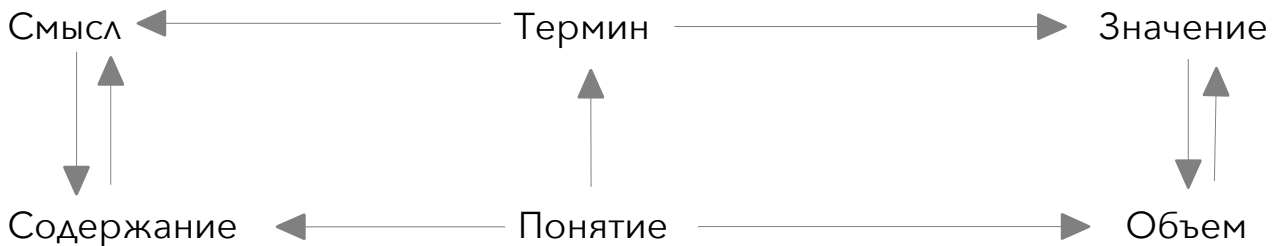
Наряду с рациональным мышлением существует и мышление образное, и этот тип является исторически первичным; в его основе оперирование не понятиями, а чувственными образами. Ограниченность образного мышления заключается в том, что в нем каждому конкретному предмету соответствует свой индивидуальный образ.

Что происходит при появлении понятий? Концентрируются только те свойства, которые позволяют отличить данный класс предметов от другого (абстрактное мышление).

Любое понятие обладает 2-мя характеристиками: объемом и содержанием. **Объем** – количество предметов, которые в

понятии мыслится (единственный – коллаидер, конечное множество – планеты Солнечной системы). **Содержание** – количество основных признаков вещи, которое мыслится в ее понятии.

Также понятию дается имя (термин), которое имеет смысл и значение, не принадлежащие самому термину и определяющиеся тем контекстом, в который они помещены.



Значение термина коррелирует с объемом, **СМЫСЛ** – с содержанием (отражает информацию об основных свойствах вещи, которые мыслятся в понятии, обозначаемом данным термином).

Контекстом является фрагмент текста, в котором однозначно устанавливаются значение и смысл входящих в него терминов. На основе достаточного контекста можно дать явное определение термина. **Определение** – логическая операция, в результате которой раскрывается смысл и устанавливаются точные границы значения термина в рамках данного контекста.

Т.о., термин может иметь несколько различных, но корректных определений, которые следуют из различных контекстов.

Формула определения: $A=B$, где A – определяемый термин, B – определяющая часть. Этапы составления определения:

- указание класса (рода в логике), к которому принадлежит данный предмет
- указание исключительных признаков предмета

Правила для определений:

- 1). **Соразмерности:** определение должно быть соразмерным (области значения А и В должны совпадать)
 - 2). **Отсутствия тавтологии:** к тавтологическим относятся высказывания, в которых В содержит А и не содержит разъясняющей его смысла информации
 - 3). **Согласованности с контекстом:** определение должно отвечать контексту
 - 4). **Не следует давать определение через отрицание** (когда сказано, чем вещь не обладает, и не сказано, чем обладает)
2. **СУЖДЕНИЕ (высказывание)** – форма мышления, в которой посредством утверждения или отрицания выражаются отношения между понятиями (терминами). Т.о., суждение – элементарная познавательная процедура, т. к. в нем мы определенной вещи приписываем какие-то свойства.

Бывают простыми и сложными. Имеют структуру: $S - P$ (S есть/не есть P), где S – субъект суждения (предмет, вещь, о которой говорится в суждении), P (*praedicatum* – присвоенное) – свойства, которые приписываются/не приписываются субъекту суждения. Суждения могут быть общими, частными, утвердительными, отрицательными.

Основные характеристики суждения, как и понятия, - смысл и значение. **Смысл** – информация, которая заключается в его терминах и определяется характером связи между ними.

Значение – истинность суждения.

Логический квадрат:

всего существует 4 вида суждений («как мудро и просто Бог организовал наше мышление»)



4 основные формулировки:

A: все S обладают P

I: некоторые S обладают P

O: некоторые S не обладают P

E: все S не обладают P

Сложные суждения – те, у которых или субъект, или предикат, или они одновременно являются составными, т. е. состоящими из нескольких терминов. Составляются из простых суждений с помощью логических союзов (конъюнкция, дизъюнкция, импликация, эквивалентность).

3. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ (рассуждение) – такая связь суждений, при которой из одних суждений (посылок) логически вытекают другие (выводы, заключения), содержащие новую информацию.

Делая умозаключения, мы получаем новую информацию, не прибегая к опыту (т. е. есть уже результаты некоторого предшествующего опыта).

Существует всего 16 фигур умозаключений, которые Аристотель назвал **СИЛЛОГИЗМАМИ** – умозаключениями, несущими новую информацию. Характер умозаключений зависит от их связей.

ПРИМЕР (Аристотель): если я называю тебя глупым человеком, то я считаю тебя при этом человеком, если я считаю тебя человеком, то говорю правду, тогда ты глупый.

7 октября

Нарушено правило логического следования: если $A \rightarrow B$, то из $\neg B \rightarrow \neg A$.

ТЕМА 6. Проблема истины

Сократ был одним из первых мыслителей, который пришел к конфликту с властями и обществом. На фоне движения софистов. Его ученик – Платон. Ученик Платона – Аристотель. А самый знаменитый ученик Аристотеля – Македонский (с 13 лет). Македонский показательно разрушил Фивы, оставив там только один дом поэта (сказалось воспитание учителя).

Фраза Аристотеля: «Платон мне друг, но истина дороже». Однако один из переводчиков Аристотеля утверждает, что смысл высказывания совершенно другой: «Для меня дороже всего истина, потому что учитель мой – Платон».

Что такое истина? Платон: «**Истинное есть само действительное**» (но **под подлинной действительностью здесь Платон понимает не окружающий нас материальный мир, а то, что называется у него миром идей**, т. е., по Платону, первична не вещь или какое-то ее свойство, а идея этой вещи; например, треугольник на доске – вещь, но создана она потому, что в голове геометра есть идея треугольника).

Аристотель не согласился с Платоном: «Ложное и истинное не в самих вещах, не в самой действительности, а в нашем разуме». Определение истины Аристотеля: **истина – соответствие знания действительности** (под которой, в отличие от Платона, Аристотель понимает окружающий материальный мир).

Проблема в дальнейшем оказалась в критериях соответствия: что следует понимать под соответствием, кто и как решает этот вопрос? А основные сомнения были высказаны представителем рационализма Р. **Декартом**, который пришел к недоумению по поводу того, каким образом можно говорить о соответствии нашей мысли самим вещам, ибо вещь как физическое тело локализована в физическом пространстве, имеет физические параметры, а мысль в физическом

пространстве не локализована и этих параметров не имеет. Также Юм поставил ту же проблему, утверждая, что такое соответствие вообще невозможно.

В конце 19 в. Ницше пришел к следующему выводу: «Истина есть род заблуждения, без которого определенный род живых существ (людей) не мог бы жить».

§1. Различные понимания истины, сформировавшиеся в русле классической (аристотелевской) традиции

1. Логико-рационалистическая концепция

Первый тезис вытекает из сомнений Декарта и Юма: мы действительно не можем установить соответствие между нашим знанием и самой реальностью. Следовательно, мы можем установить определенный критерий истинности только относительно правильности наших рассуждений. Истина – логическая самосогласованность (непротиворечивость, прежде всего) нашего знания. Данная концепция восходит к Декарту, Лейбницу и уже в 20 в. в неопозитивизме к О. Нейрату. Пример аргументации: суждение (высказывание), претендующее на истинность, должно прежде всего сопоставляться с другими высказываниями о данном предмете, а не с какими-то иными, вне знания находящимися сущностями, т. е. истина существует только в знании. Высказывания могут сравниваться только с высказываниями, а не с переживаниями или с миром самим по себе.

2. Концепция эмпирическая

Ее развитие связано со следующим этапом развития позитивизма – **неопозитивизмом** (Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Р. Карнап). Истинным является только то, что имеет опытное подтверждение – верификацию.

Верификация – разложение сложного предложения (т. е. логического умозаключения) на «атомарные» высказывания (суждения), каждое из которых сопоставляется при этом с обозначаемым им фактом.

Высказывание истинно, если оно верифицировано, т. е. если установлено его соответствие фактам. Идея Витгенштейна: «Мир есть совокупность фактов. Мир полностью описывается, если заданы все элементарные предложения и указано, какие из них истинны, а какие – ложны». Теоретические термины, которые не верифицированы, должны быть полностью исключены из языка науки как термины, которым ничего не соответствует, что позволит сделать его полностью адекватным действительности.

Вначале данная концепция была весьма положительно воспринята многими лидерами естественных наук, но затем оказалось, что в языке практически любой науки, включая теоретическую физику, присутствует термины и соответствующие им понятия, которые не верифицируемы: абсолютно черное тело, идеальный газ. Это было одной из причин утраты этой концепцией популярности. Вторая причина заключается в ограниченности нашего опыта.

Также следует различать само явление действительности и то, что называется в науке фактом, а именно: **факт – не есть само явления действительности, а есть форма нашего знания о действительности.** Т.о., факт – это то, что принадлежит нашему сознанию. Итак, опытная подтверждаемость не является достаточным условием проверки факта.

3. Прагматическая концепция: Ч.С.Пирс, У.Джеймс, Дж.Дьюи

Пирс: «Истина есть практическая полезность знания, истиной для человека является то, что является эффективным при решении практических задач. Наше знание истинно, если оно дает результат, а соответствует ли это действительности – неважно. Наши идеи выражают не столько знания о мире как таковом, сколько определяют правила действия в мире и выступают как умственные способы приспособления к действительности».

В это время Рассел не удержался от комментария: «Прагматизм приводит к следующему абсурдному заключению: если они правы, являются истиной предложение «другие люди существуют» и предложение «полезно верить, что другие люди существуют»».

4. Конвенционализм (конвенция – соглашение): Пьер Дюгем (физически), Анри Пуанкаре (математически), Карл Поппер (универсально)

Истина есть соглашение: высказывание о действительности является истинным, если оно является результатом общего соглашения познающих.

Поппер: преподавал в Вене, перед войной уехал в Новую Зеландию, «Открытое общество и его враги».

«Теория 3-х миров» Карла Поппера: в основе проблемы истины в ее классическом (аристотелевском) понимании лежит соотношения знания и вещи: $S - O$.

Что мы называем реальностью? Это окружающий нас природный и социальный мир - **мир №1 (O)**.

С ним связан **мир №2** нашего сознания (**S**).

Поппер отсылает нас к Платону: **мир №3 идей** - сначала идея, затем вещь. Это все, что сотворено людьми. С того момента, когда идея произведения отдельного автора становится достоянием человеческой культуры (мира №3), она приобретает относительно независимое существование по отношению к своему автору. В мире №3 возникает потенциально бесконечное количество возможных отношений между порождаемыми человечеством идеями.

На этом фоне то, что мы называем процессом образования, является приобщением человека, его сознания к содержанию третьего мира, но это приобщение всегда происходит в рамках определенных предметов, наук, научных направлений и школ: «Науки делят мир на части, но сам мир и не подозревает об этом».

В результате этого из бесконечного количества комбинаций 3 мира формируются определенные направления в человеческом мышлении, в т.ч. в науке, которые основаны на определенных принципах, концепциях и авторитетах. В результате образования мы получаем

концептуальный взгляд на область изучения.

В итоге, схема Поппера выглядит так: **S → Мир №3 → O**

ПРИМЕР: Соловьев защищал диссертацию, отрицающую позитивизм, в своей научной школе в Москве, где был оценен блестяще. В СПбГУ его приняли не так добродушно, но в его защиту выступил один профессор. Сработала модель Поппера.

Поппер: «Теории не выводятся из опыта и не подтверждаются ими, потому что уже существующим теоретическим знанием определяется язык, которым мы описываем то, что наблюдаем. Факты не есть сами предметы действительности, факт – всегда форма знания о вещах первого мира, но интерпретация, понимание факта определяются не содержанием первого мира, а языком мира №3».

«Дети» Поппера: Т. Кун, П. Фейерабенд, И. Лакатос (математик).

Знаменитое выражение Фейерабенда: «Была бы теория, факты всегда найдутся» (НКВД).

В связи с этим Поппер подвергает критике уже известную нам эмпирическую концепцию верификации критике и показывает, что верификация не является не только эффективным инструментом проверки знания, но и вообще не является критерием, по которому мы можем отличить научное знание от ненаучного. И по этой причине Поппер предлагает научный критерий: «фальсификацию». «Научным и претендующим на истинность является не то знание, которое может быть полностью подтверждено фактами, а то знание, которое в принципе опровержимо. Знание неопровержимые есть знания ненаучные, знание религиозное является неопровержимым».

«Научное познание подобно суду присяжных, где общепринятая теория является результатом решения суда присяжных, но решения, которые принимают присяжные, предопределяются существующим законодательством».

5. Практическая концепция: немецкие мыслители Л.А.Фейербах,

К.Маркс

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, - вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность своего мышления».

По этой концепции критерием истинности знания является практическая деятельность человека в самом широком смысле.

Маркс: «Если они марксисты, то я нет» (о русских революционерах).
«Попытка революционных преобразований в России повлечет за собой гуманитарную катастрофу, потому что носители этих идей – рабы».

Все эти концепции в конечном итоге не преодолевают границы объект-субъектного отношения, даже практика – субъективный критерий. Это главная проблема классической теории человеческого познания.

ТЕМА 7. Неклассическая теория познания

Новое, альтернативное течение основал Декарт на принципах очевидности, сомнения, cogito, но в работах самого Декарта это новое понимание познания дальнейшего развития не получило, т. к. он верил в Бога.

Эстафету подхватил И.Кант (1724-1804). Родился, жил и умер в Кенигсберге (Калининград) во времена Фридриха Вильгельма Завоевателя. Пруссия по населению - 13-ая страна Европы, по вооружению – 4-ая (т. е. никаких условий для науки; выдающиеся люди – ответ на вызов окружающей среды). Фридрих о Лейбнице: «Этот парень не пригоден даже стоять в карауле».

Кант: «Я стремлюсь подчинить вещи себе, а не себя вещам». Изучал Локка, Юма, Декарта, Лейбница и Ньютона. Преподавал, жалуюсь на бездарную трату времени. Первая половина дня – наука, обед в присутствии близких друзей. Жуткий педант. Занимался физикой (небесной механикой), выдвинул гипотезу Канта-Лапласа (Вселенная – из облака пыли).

«На чем основывается уверенность, что наши теории соответствуют действительности на самом деле?» - подумал Кант и начал заниматься философией. «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения». 2 периода: докритический и критический. Критика в его времена – анализ, исследование.

14 октября

Кант спрашивает: «Что такое человеческое познание?». Он постулирует, что каждый человек смотрит на мир со своей позиции, и приводит аналогию: Бог не познает, т. к. мир – Его собственное творение, мышление Бога присутствует в каждой точке (целый круг), познание же человека – лишь сектор этого круга.

2-ая интуиция Канта: если человеческое познание – отражение

порядка природы в системе человеческого сознания, тогда порядок сознания уже должен быть. Опытное познание возможно только тогда, когда этот опыт в чем-то отображается, осмысливается: чтобы в зеркале отражался мир, надо, чтобы зеркало существовало.

Следующий тезис Канта: опыт есть начало всякого познания. «Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта, но отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта. Сам чистый опыт не придает своим суждениям (выводам) строгой всеобщности».

«Сам порядок познания является исходной предпосылкой познания порядка мира». Свое доказательство этого положения Кант начинает с указания на существование в человеческом мышлении суждений, которые несут определенную новую информацию, которая не выводится из опыта однозначно, а предшествует ему и, более того, делает сам опыт возможным. Такие формы человеческого познания Кант и называет **априорными**. Развивая эту тему, Кант показывает, что все суждения о мире, которыми мы пользуемся, делятся прежде всего на 2 типа: аналитические и синтетические.

Аналитические (поясняющие) – суждения, которые раскрывают свойства предмета, которые ему изначально присущи и являются для него существенными и входят в его определение. Пример: «роза - это цветок».

Синтетические (расширяющие) – суждения, которые раскрывают неявные свойства, не входящие в его определение.

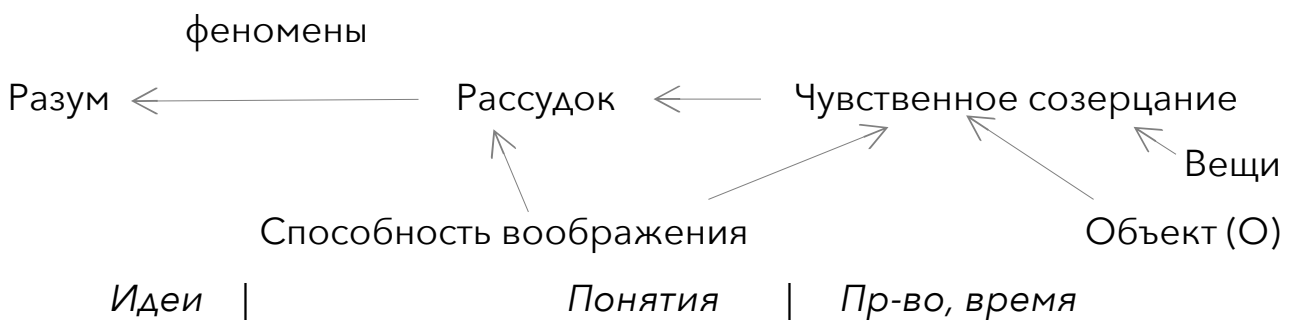
Синтетические суждения могут быть как априорными, так и апостериорными.

Как возможны априорные синтетические суждения? Кант пишет: «Источником априорного знания является сам субъект, само сознание». Тогда перед ним возникает вопрос, который он называет основным трансцендентальным: если априорное знание возможно, и источником его является сам познающий субъект, назревает вопрос о том, каким образом знание, созданное субъектом на основе априорности, может соответствовать вещам вне человека, вне его

сознания.

§1. Структура познания по Канту

1. Существует мир сам по себе, существуют вещи и явления вне человеческого сознания.
2. Опыт – единство двух форм познания: чувственности и рассудка.
3. Чувственное созерцание базируется на нашей способности представить предмет в образе.



Началом опыта является чувственное созерцание. Сущность опыта заключается в подведении материала чувственности под категории (понятия) рассудка.

Чувственность – способность души получать представление (восприятие) за счет воздействия внешнего мира.

Рассудок – способность мыслить предмет чувственного созерцания путем подведения его под категории (понятия). Когда мы в опыте нечто наблюдаем (вещь или ее свойства), то мы подводим образ данной вещи под имеющиеся в нашем рассудке понятия. Тогда мы видим не некий образ, а наблюдаем вещь, которая обладает определенными свойствами, которые мы можем передать.

Априорные формы: пространство и время. Физическое восприятие этих понятий является лишь частным случаем: любая вещь познается и воспринимается нами только при условии, что она существует или имеет место в пространстве и времени нашего восприятия. То, что Кант называет категориями рассудка, – это наиболее общие понятия нашего интеллекта, которые из опыта с необходимостью не выводятся, но являются его условием. Для того чтобы оценить понятие, нам необходимо иметь **градацию категорий – 4 вида (по Канту):**

1. категория количества
2. категория качества (свойств)
3. отношение между вещами и их свойствами
4. категория модальности (оценка возможности/невозможности события, необходимость/случайность, существование/несуществование)

Кант предусматривал возможность расширения этой системы категорий в ходе дальнейшего развития человеческого познания и науки, но сам дальше обозначенной системы не пошел. Текст «Критики чистого разума» делится на 3 части:

1. трансцендентальная эстетика (эстетика здесь – человеческое чувственное восприятие)
2. трансцендентальная аналитика
3. трансцендентальная диалектика

Разум и рассудок – различные понятия у Канта.

Телеология (телеос – цель) – учение о целях и смыслах человеческой деятельности.

Сущность разума заключается в подведении обработанного рассудком материала чувственности (опыта) под высшее единство мышления.

Идеи разума – априорные формы разума на этой стадии, в которой укладывается растущее знание, посредством которых полагаются цели познания и задается горизонт оценки нашего опыта.

ПРИМЕРЫ: идея Бога, мира, души, счастья, справедливости.

То есть идеи – то, что должно быть в человеческом существовании, но не является очевидным для человека.

Отличие идеи разума от рассудка: идеи – то, чего нельзя встретить в образе.

Второе определение разума – это способность первоначально усматривать всеобщее и таким образом видеть особенное, и именно благодаря этой способности человек может мыслить всякий предмет как часть чего-то целого.

Все это подвело Канта к решению основного вопроса.

«До сих пор считалось, что всякое наше мышление должно сообразовываться с предметами, однако наш анализ показывает, что познание возможно лишь в том случае, если сами предметы должны сообразовываться с нашей способностью познания, разумеется, как предметы знания, как предметы «для нас», а не для «в себе»».

Комментарий: вопрос не о существовании внешнего мира, а о том, каким он нам дан и как он познается. Следует различать вещи «сами по себе» (в переводе «в себе») и их явления, их представленность в нашем сознании, и вещь как она дана нам в качестве предмета нашего знания или феномена.

Отсюда следует тезис: «Познается только то, что создается». Буквально эту фразу воспринимать не стоит: создается не в действительности, а в нашем познании, сознании, мышлении, душе. Но предмет в познании создается в суждениях, определениях, понятиях, но не в своем реальном бытии (где вещи «сами по себе»). «Существование не есть понятие, ибо оно немислимо» (т. к. немислимо состояние вещи самой по себе).

Следует различать 3 способа существования:

- **трансцендентное** – вне сознания (и познания, соответственно)
- **трансцендентальное** – существующее, присущее изначально самому сознанию
- **имманентное** – на основе опыта и априорности

В «Критике практического разума» Кант говорит не столько о познавательных способностях, сколько о втором аспекте сознания – практической деятельности.

У Канта этика также априорна (**категорический императив**).

В современности считается, что априорное действительно имеет место, но не в форме абсолютно априорного, а в форме относительно априорного, т. е. того, что является для науки на современном этапе априорным, то на прошлых этапах было проблемным, выводимым именно из опыта.

ТЕМА 8. Феноменологическая теория познания.

Э.Гуссерль (1859-1938)

Начинал как математик. Учился в Лейпциге, Берлине, Вене. Один из любимейших учеников Вейерштрасса и Кронекера. В 1883 в 24 года получил докторскую за диссертацию, посвященную вычислению переменных. Очень любил античную литературу. Затем начал посещать лекции Ф.Брентано, основателя науки психологии. Оказавшись под влиянием его идей, стал заниматься обоснованием (основанием) математики, т. к. стало модно разбираться, каким образом связаны различные разделы математики.

Первая его работа - «Философия арифметики», 1-ый том. Не принята критиками.

Позже написал «Логические исследования» в 2-х томах.

Успели спасти его архив, который до сих пор не издан, т. к. Гуссерль пользовался стенографией, причем придуманной им самим.

«Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии», «Философия как строгая наука».

§1. Основные принципы и понятия феноменологии Гуссерля

Феноменология – от кантовского «феномена», т.е. явления вещи в сознании, ибо с точки зрения трансцендентальной философии Канта нам даны не вещи сами по себе (иллюзия простого ума), а их явления нашему сознанию.

Принципы феноменологии Гуссерля

- 1. Принцип первичности опыта в познании:** нет никакого знания без опыта и прежде всего чувственного восприятия вещей.
- 2. Принцип очевидности** (близость Декарту): очевидно то, что дано непосредственно нашему сознанию, а непосредственно дано лишь то, что в нем присутствует, т. е. действия или акты самого сознания. Таким образом, то, что мы называем окружающим миром, формируется в актах, в деятельности нашего сознания.

Феномен по Гуссерлю – это являющийся (формирующийся) в сознании предмет. То есть мир для нас предстает именно в виде

феноменальной реальности, которую мы отождествляем или называем «миром как он есть», «миром самим по себе».

3. Принцип различия феноменологического и психологического подхода к познанию: феноменология исследует тот же объект, что и психология, т.е. **имманентную** (внутреннюю) сферу сознания, но, в отличие от психологии, внимание феноменологии направлено не на изучение психических процессов, а на усмотрение (анализ) идеальных основ самой познавательной деятельности, благодаря которым и возможен человеческий опыт. Т.е. чтобы мы мыслили правильно, эти правила (законы логики и математики) уже должны присутствовать в нашем мышлении (чтобы мыслить о мире, мы должны мыслить логично и иметь возможность описывать его математически).

4. Принцип интенциональности сознания. Понятие «интенциональность» возникло еще в схоластической философии раннего средневековья, где **под интенциональностью понималась определенная ориентация и способность человеческого мышления познавать мир, идущие от Бога.** Затем данное понятие уже в другом значении было использовано одним из основателей психологии **Ф. Brentano, где под интенциональностью понималась направленность нашего сознания на воспринимаемые предметы, его сосредоточенность на определенных вещах.** При этом Brentano в своей психологии различал феномены двух видов: феномены психические и феномены физические. Например, если звонок трамвая, который мы слышим, является по Brentano физическим феноменом, то мое слышание этого звонка является феноменом психическим, и здесь физический феномен является первичным, т. е. является причиной моего слышания, но само слышание этого звонка является условием того, что он для меня существует. Вывод: в процессе познания психический феномен является первичным по отношению к физическому.

Гуссерль также использует понятие **интенциональности** в своей феноменологии, но придает ему еще более фундаментальное значение, а именно: по Гуссерлю **сознание в целом обладает этим универсальным для него свойством интенциональности,**

т. е. наше сознание всегда на что-то направлено и никогда не является пустым. Более того, мы никогда не можем ответить на вопрос «что такое сознание само по себе?» без этой его направленности на вещи.

§2. Структура познавательного процесса феноменологии

Гуссерль (как и Кант) всегда подчеркивает, что внешний по отношению к нашему сознанию мир как «мир сам по себе» реально существует. И вопрос здесь заключается только в том, каким образом этот мир нам дан. А дан он так: первой ступенью познания является чувственное созерцание (ощущение и их комплексы), но эти ощущения являются человеку в интенциональности его сознания (в определенной направленности его сознания), основой которого является по Гуссерлю **трансцендентальный субъект**, понятие которого во многом аналогично «чистому разуму» Канта, т. е. в основе трансцендентального субъекта лежат идеальные схемы человеческого познания, которые во многом аналогичны «априорным схемам» Канта.

Трансцендентальный субъект обладает свойством интенциональности, и в зависимости от характера интенциональности сознания в нем и формируются представления о внешних вещах, которые Гуссерль называет «**интенциональными предметами**».

Интенциональность нашего сознания определяется как априорными, идеальными формами трансцендентальной субъективности, как и «относительно априорными» формами познания, которые приобретаются сознанием в процессе опытной познавательной деятельности. Таким образом, **интенциональность в феноменологии – это не пассивная направленность на предмет, который этому сознанию противопоставлен, который уже есть. Сам интенциональный предмет как предмет нашего познания формируется интенциональностью нашего сознания.** Таким образом, одна и та же вещь, одно и то же явление внешнего мира могут возникать в различных индивидуальных сознаниях в виде существенно отличающихся друг от друга интенциональных предметов. ПРИМЕР: 3 индивида идут по улице и из открытого окна слышат звуки

музыки. Один говорит: «На рояле играют» (интенциональность его сознания позволяет отличить рояль от других инструментов). Второй: «Рояль и Бетховен». Третий: «Все так. Соната №5». Перед нами 3 различных интенциональных предмета, вызванных одной и той же вещью.

Таким образом, в феноменологии утверждается, что в познании нам непосредственно даны не вещи сами по себе, а вещи в форме интенциональных предметов как предметов нашего сознания. Более того, Гуссерль по этому поводу пишет, что именно то, что здесь называется интенциональным предметом, и есть вещь, которую мы воспринимаем, которая нам является. Интенциональные предметы и есть те вещи, с которыми мы имеем дело в нашем познании. В реальности ничего не меняется, но в этой теории познания предлагается иное понимание, иная интерпретация того, что мы привычно называем окружающим миром.

Перед нами опять встает проблема Юма: мы не можем сравнить представления о вещах с ними самими.

Гуссерль делает следующий шаг. «Если трансцендентное для меня не существует, надо его вынести за скобки, т. е. не рассматривать вообще». Эту процедуру он называет феноменологической редукцией.

Феноменологическая редукция – сведение всего многообразия представлений и высказываний о мире к многообразию внутренних состояний сознания, в результате чего и происходит вынесение внешнего мира за скобки, т. е. упразднение этой реальности из теоретико-познавательной проблематики.

Тогда действительно все мои представления о мире я начинаю интерпретировать как акты моего сознания. Основной проблемой Гуссерль считает сохранение такого взгляда, появившегося в результате редукции, - эпохе.

Феноменологическое эпохе¹ означает удержание, сохранение самой феноменологической установки сознания, согласно которой мы называем миром то, что является нам в сознании, и больше ничего.

§3. Проблема солипсизма и интерсубъективности.

Подлинным существованием обладает только мое индивидуальное сознание, а все остальное (мир, другие люди) – это то, что в нем является.

Солипсизм – необходимый этап в формировании феноменологии, в формировании того, что Гуссерль назвал феноменологической установкой сознания, но это только этап, переживая который мы приходим к открытию интерсубъективности как к установлению факта существования других (аналогичных моему) сознаний. Это происходит посредством аналогии, в результате которой я усматриваю за другими «психофизическими структурами» (людьми) другие трансцендентные по отношению ко мне сознания, т. е. я усматриваю, что другие люди обладают сознанием, но они все-таки трансцендентны, потому что я понимаю других только из себя, только в своем я.

Поэтому сознание другого человека – это также есть то, что является мне в моем сознании на основе опыта коммуникации с другими людьми. Таким образом, в отличие от психологии, феноменология исследует и направлена не на индивидуальные особенности человеческого сознания, а на универсальные принципы и формы его деятельности, которые в целом присущи человеческому сознанию и в частности мышлению как таковому.

Рассмотрим вопрос об истине. Классическая постановка вопроса исчезает. Аристотелевское определение истины перестает работать. Вопрос об истине есть внутренний вопрос сознания, т. е. вопрос, который решается не путем сравнения моего представления о вещи с вещью самой по себе, а посредством сравнения моих индивидуальных представлений о вещи с вещью как интенциональным предметом.

Истина – соответствие между понятием о вещи и «самой вещью», в роли которой выступает интенциональный предмет. Истина имеет место поэтому только в сознании, и сам вопрос об истине существует только потому, что есть сознание. Но это отнюдь не значит, что истина субъективна и принадлежит, как еще полагали софисты, к ряду мнений. Истина может быть и объективной, абсолютной. Объективность знания означает отнюдь не его соответствие каким-то вещам самим по себе, т. е. вещам за пределами нашего сознания. Объективность связана с

интерсубъективностью, и возникает только мнение. **Объективным мы признаем не то, что видится одному, а то, что является обязательным, очевидным для многих и в пределе для всего человечества.**

ПРИМЕР: обязательными для всего человечества являются законы логики и математики, и в этом смысле они являются самыми объективными.

Гуссерль – ярко выраженный представитель рационализма. И в 20-30 гг. 20 века он занимается не только феноменологической теорией познания, но его интересовали и проблемы, связанные с будущим европейского человечества.

Одна из основных проблем, связанных с кризисом современного человечества, - проблема точных наук; человечество весьма нерационально, не разумно.

«К духовной культуре нельзя относиться легкомысленно. Жизнью надо разумно управлять, иначе на что человеку разум?»

Различие между КТП и НТП объясняется лежащими в их основе различными установками сознания. В основе КТП лежит естественная установка сознания, в основе феноменологической теории (НТП) лежит феноменологическая установка сознания.

Сам термин «установка сознания» пришел из психологии еще 19 века из работ Л.Ланге: «**Психологическая установка нашего сознания** – состояния готовности, предрасположенности человека к определенной деятельности в определенной ситуации».

Философское мировоззрение (установка) – совокупность принципов, убеждений, ценностей и норм, которая определяет и регулирует общие ориентации человека в практической и теоретической сферах деятельности.

Естественная установка сознания – отношение и понимание действительности, понимание места в ней, которое формировалось в процессе тысячелетней человеческой деятельности, в которой человек обнаруживал себя присутствующим в окружающем мире, который ему противостоял, был в чем-то опасен, в котором нужно было выживать, а с другой стороны, человеком же и использовался для своего

выживания.

Согласно естественной установке сознания, мир – то, что объективно существует вокруг меня независимо от моего сознания и этим сознанием отражается, познается, воспринимается как есть на самом деле.

Феноменологическая установка сознания формируется только в особых условиях, при достаточно высоком уровне абстрактного мышления и науки в целом, и **развитие этой установки связано с т. н. рефлексивной способностью сознания, т. е. со способностью нашего сознания превращать себя в предмет для собственного анализа. Субъективность является не отрицательной характеристикой человеческого познания, а его неотъемлемым свойством.**

Нельзя сказать, какая из этих двух установок правильная, т. к. обе установки соответствуют различным сферам познавательной и научной деятельности. Естественная установка сохраняет доминирующее положение в современном естествознании, а феноменологическая установка применима как в естественных науках, так и в теории познания гуманитарных наук. Наибольших результатов феноменологическая методология достигла прежде всего в таких науках, как история и социология. ПРИМЕР: Альфред Шюц.

§4. Знание, понимание и умение как основные цели познавательной деятельности и основные составляющие деятельности интеллекта

Человеческое познание в целом носит телеологический характер. Средство для развития практической деятельности для его существования в мире. Научное познание как особая область также носит телеологический характер, хотя многие задачи, которые решает современная наука, на первый взгляд бывают весьма удалены от практических нужд человека («наука для науки» - наука, которая дает знания, применение которым не предусматривается). Но, как показывает история науки, даже самые отдаленные от практической деятельности идеи находят применение в практике. Например, система логики использовалась в вычислительной технике.

Основными результатами человеческого познания являются знание, понимание, умение.

Под **знанием** в целом понимается некая информация о существующем (в терминологии Аристотеля – сущном) мире. Значительная часть знания или информации существует, но до конца не осмысливается и не понимается.

Еще в философии Древнего Востока было принято несколько странное деление знания на свое и чужое. Но чужое знание тоже может быть моим (понимаемым мной). **Знание чужое** – информация, которой я владею, но не осмысливаю и не могу применить ее на практике.

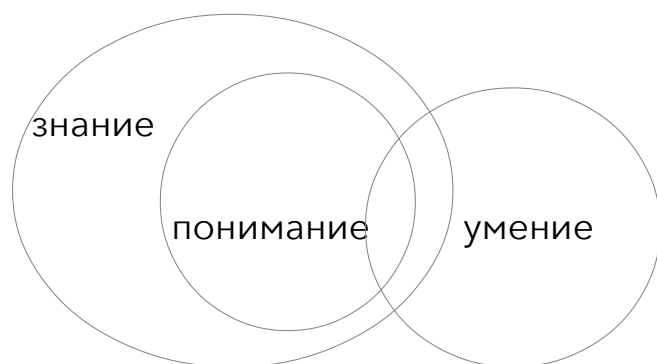
Отсюда вытекает универсальная проблема науки: **проблема понимания.**

В обыденном языке *знать* и *понимать* – синонимы, но для нас это не совсем так.

Понимать можно только то, что знаешь. Например, на экзамене студент может владеть информацией, которую не до конца понимает.

Можно владеть информацией, зная и понимая ее.

Умение возможно при непонимании и незнании. Например, многие умеют мыслить логически, при этом не зная законов логики.



Понимание не является верифицирующей процедурой, то есть понимание не может оцениваться в понятиях истинности или ложности. Понимание всегда носит относительный характер, потому что процедуры познания отличаются от процедур понимания. При описании действительности и при ее объяснении действует объект-субъектное отношение $S - O$. А понимание связано с контактным субъектом (возникает при взаимоотношении двух субъектов $S - S$).

М.М.Бахтин: «При объяснении присутствует только одно сознание, один субъект, при понимании – два сознания, субъекта, поэтому, строго говоря, природу мы описываем в науке и объясняем, но не понимаем. Но язык, текст, произведение искусства, мысли другого человека мы

понимаем».

Понимание – поиск и выявление смысла. Поэтому понять можно только то, что имеет смысл. Смысл связан с мыслью, он принадлежит мышлению, а не действительности. Описывать можно и объект, но понять можно только мысли, тексты, в которых он описывается.

Условием понимания является соизмеримость опыта взаимодействующих субъектов.

ПРИМЕР: Чтобы понять Данте, нужно знать основные моменты Священного писания и итальянской истории того времени.

Смысл – то, чем наделяются мир и жизнь человека в его сознании (мышлении). Поэтому смысл не может быть абсолютно объективным. Смысл – это не качество, принадлежащее миру самому по себе, это то, чем человек наделяет окружающие вещи и события, явления жизни. Смысл образования формируется в сфере традиций, обычаев, ритуалов, то есть в сфере человеческой культуры.

Таким образом, **понимание** – это познавательная процедура, связанная с раскрытием смысла явлений, принадлежащих человеческой культуре. Наука – также часть культуры.

Отсюда происходит идущая из 19 века классификация наук на науки о природе и о культуре.

(Успенский считает, что математика – гуманитарная наука, ибо она наука о языке).

Наука о понимании – **герменевтика**.

§5. Герменевтика как теория и искусство понимания.

Основные этапы развития герменевтики.

Гермес – толкователь воли богов. Таким образом, **герменевтика** – искусство, техника истолкования, понимания текстов, принадлежащих другим эпохам, культурам, идеям.

1. Античная стадия

Аристотель написал «Об истолковании». Аристотель – первый энциклопедический ум своей эпохи. Он одним из первых столкнулся с

трудностями понимания других культур. Как методически подходить к пониманию других авторов?

2. Средневековая стадия

Авторы: **Ориген, Августин**. Занимаются истолкованием Священного писания.

Ориген в «Исповеди» обратил внимание на то, что любой текст может быть прочитан на **мирском, фактологическом** уровне. Он говорил, что есть тексты, которые на этом уровне и остаются. Но есть тексты, где необходимо «включать» **оценочный, душевный** уровень: в них мы имеем дело не только с последовательностью событий, но и с отношением к этим событиям. Третий уровень – **духовный**, на котором описываемые события, их оценки рассматриваются в качестве некоторых знаков, ориентиров для человеческого существования в целом. Именно эти 3 уровня присутствуют в библейских текстах. Таким образом, понимать Библию можно на разных уровнях, но ориентирована она на высший, духовный уровень. Он призывает относиться к Библии осторожно: серьезно и критически, ибо Библию дал Бог, но писали люди.

3. Герменевтика протестантизма

Идеолог **Мартин Лютер** – немецкий монах, который поставил под сомнение авторитет Западной христианской церкви, что положило начало расколу ее на католичество и протестантизм. Лютер возразил против двух моментов: узурпации Римской Церковью права понимания Священного писания и индульгенции (Церковь не прощала грехов за деньги, в тексте индульгенции говорилось лишь то, что Церковь обязуется замалчивать грехи за человека, ее купившего).

Основной тезис Лютера: подлинному христианину не нужен священник, он «сам себе священник», подлинным христианином может быть только тот, что сам читает и стремится понять Библию, т. е. он должен быть образованным человеком. Чтобы этому христианину было легче, Лютер занялся переводом на немецкий. Основная задача – вернуться к истокам христианства, а для этого нужно прочитать и понять Библию заново.

4. Герменевтика романтизма

Романтизм – движение в западноевропейской культуре 18-19 веков, которое ставило перед собой культурную задачу, созвучную идеалам эпохи Ренессанса, фокусируя внимание на античной культуре, прежде всего поэзии. «Цель – достижения понимания античных текстов посредством очищения их от христианских толкований. Для этого нужно стремиться к пониманию древних авторов через понимание мира их переживаний». Но древние в своих переживаниях до конца не понимали сущности той культурно-исторической ситуации, в которой они жили. Задача – суметь понять автора лучше, чем он понимал себя сам.

Поэтому путь понимания:

Текст произведения античного автора → переживание автора в нем – > выяснение подлинных причин переживаний. Итак, для адекватного понимания иной культуры необходима некоторая историческая дистанция, которая позволяет оценить более объективно значение и смысл происходящего.

5. «Философия жизни»

Идеологи: Диттель, Зигнель (социолог).

Основной тезис Диттеля: «Жизнь познается только через жизнь. Чтобы понять автора или дух эпохи, необходимо это пережить как-то самому, пропустить через себя. То есть необходимо найти или обнаружить Я в Ты».

Продолжением этой традиции явилась **экзистенциальная герменевтика**, основными представителями которой являются М.Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер. Одной из центральных проблем герменевтики, которая получила развитие и решение в этой концепции, была **проблема «герменевтического круга»**, которая беспокоила ученых, начиная с эпохи Средневековья, с «Исповеди» Августина: для того, чтобы адекватно понять Священное писание, мне необходимо сначала прочитать и адекватно понять отдельные его части. Но чтобы адекватно понять эти части, мне уже необходимо общее понимание целого замысла, и тогда возникает чисто логическая проблема: нельзя понять целого без понимания частей, но и части не понять без понимания целого.

Гадамер же пишет: «Чтобы достигнуть понимания, необходимо произвести сначала объяснение. Для того, чтобы объяснять, необходимо определенное понимание».

Решение данной проблемы дает Гадамер в работе «Истина и метод» (издана в СССР в 80-е гг. даже без пометки «для научных библиотек»). Для того, чтобы прекратить движение по этому кругу, его надо разорвать: **мы должны предположить, что что-то одно в этой терминологии (объяснение либо понимание) является первичным.**

Гадамер начинает с анализа слова «предрассудок» (ложное мнение). Выяснилось что оно приобрело негативный оттенок только в 18 веке в Западной Европе в языке французских просветителей, которые называли им характер мышления предыдущих эпох. То есть **предрассудок – это мнение, полученное на основе случайного опыта, которое не соответствует ни логике, ни фактам.**

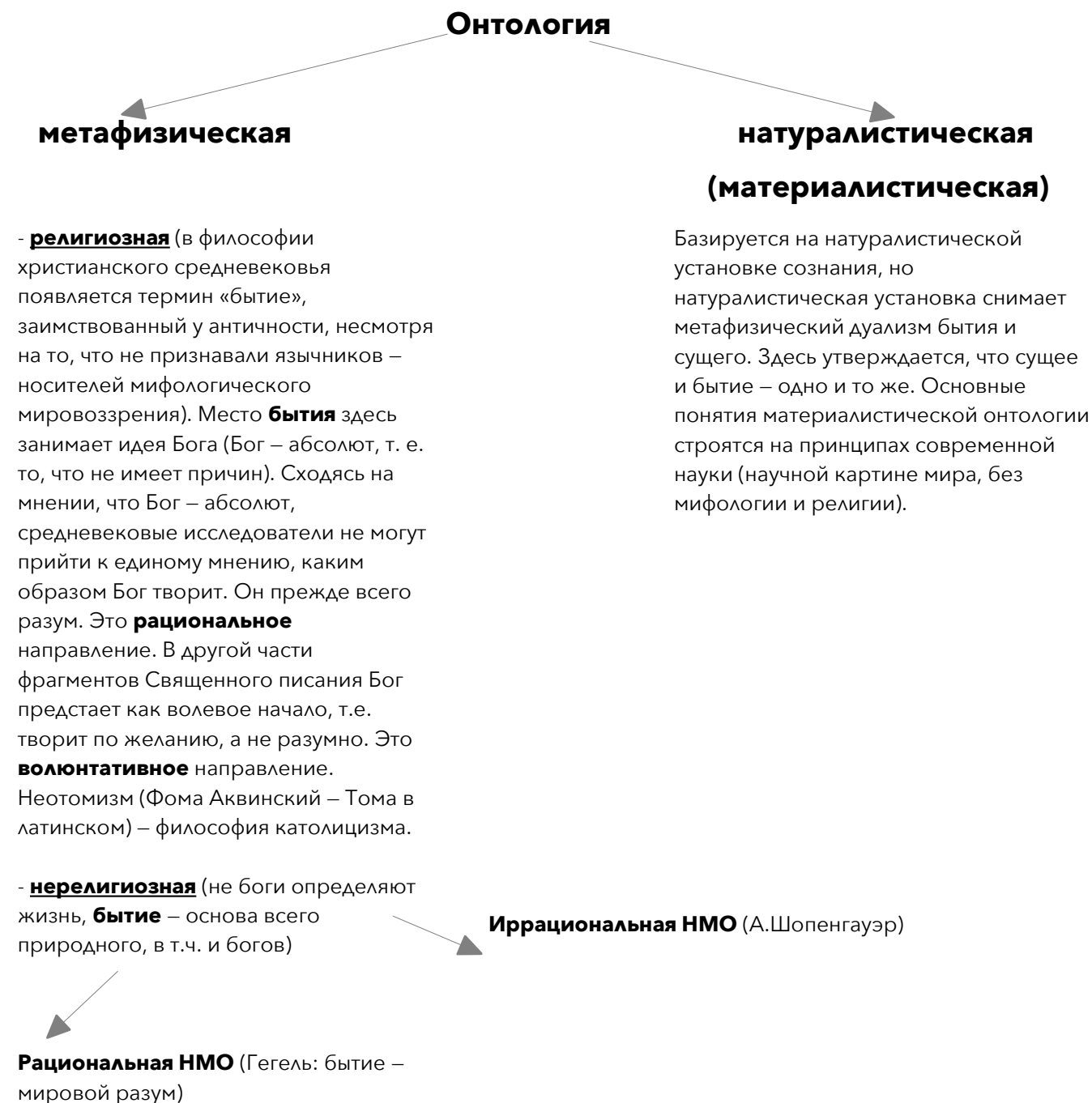
Однако до 18 века **пред-рассудочное знание – это состояние нашего знания, еще не подвергнутое анализу** (синоним мнения, а не ложное знание; эта позиция может быть как ложной, так и истинной). В своей интеллектуальной деятельности человек строит объяснение действительности на неких предварительных знаниях, т. е. пред-рассудках, пред-понимании. Человеческий интеллект всегда основан на таких предварительных представлениях, которые обуславливает опыт.

Основной процедурой человеческого понимания является интерпретация. **Интерпретация** – истолкование, передача смысла понимаемого предмета в системе другого языка (в иной знаковой системе).

ТЕМА 9. Онтология

Онтология (он – бытие, логос – учение) – учение о бытии. Автор термина – **Р.Гоклениус** «Философский лексикон». Предметом онтологии являются не законы природы, а основы природного порядка (как уже сложившейся системы физических законов).

На каузальном порядке – имеющем причины – построена наука. Мифология, наоборот, ищет причины явлений в кармическом поле.



Кант: Бога нельзя знать, в него необходимо верить, т. е. разум неспособен проникнуть в бытие. Шеллинга, Гегеля, Фихте объединяет стремление преодолеть кантовский дуализм.

Направления:

1. Метафизическая онтология.

Термин «бытие» появляется в тексте древнегреческого автора **Парменида** (дошли только фрагменты). Сюжет: главный герой отправляется за мудростью к богине. Она говорит, что есть путь бытия и небытия. Первый путь ведет к истине, другой – во тьму.

Бытие по Пармениду – то, что всегда неизменно, никогда не родилось и никогда не исчезнет, и подобно оно глыбе прекруглого шара.

Аристотель считает, что бытие Парменида – то, чего нет. Понятие бытия возникает у Парменида на фоне других представлений о существующем мире, которые были основаны на очевидностях человеческого опыта, и об этом мире прежде всего было сказано.

Бытие Парменида – то, что противоположно материальному миру, то, что изменению не подлежит (тело человека против математических понятий, например).

Продолжал идеи Парменида Платон, основав целую школу. На основе парменидовской идеи бытия у Платона возникает концепция двух миров: мира идей и мира вещей (все материально, нет ничего вечного, все течет и изменяется). В мире вещей все стремится к распаду.

Порядок мира вещей определяется порядком мира идей.

Платоновский мир идей подобен бытию Парменида, т. е. это то, что не изменяется, не рождается, не гибнет.

Идеи здесь не следует отождествлять с мыслью. У Платона мысль сиюминутна, идея же у него – вечна, она не принадлежит разуму.

Идеи предшествуют вещам, считает Платон.

У Платона есть высшая идея – идея блага (благо в значении гармонии, т. е. некоего высшего, предустановленного порядка). По Платону признаками приближения апокалипсиса являются катаклизмы, кометы и вражда между народами. Платон считает, что когда мир начинает стремиться к разрушению, Демиург возвращает его к гармонии.

Платон, опираясь на египетских авторов, считает, что этот цикл разрушения-восстановления длится 300 тыс. лет.

Метафизика – это такой способ мышления о мире, при котором возникает дуализм, двойственность миров (сущее и бытие): мира материального (физического), который несамостоятелен, вторичен, стремится к распаду, и мира идеального, сверхъестественного, неизменного, который придает миру материальному определенный порядок.

(Празднование Троицы – языческая традиция).

§1. Объективно-идеалистическая онтология Гегеля (1770-1831)

Гегель начал печататься в СССР в 30-х годах. Ленин: «Кто не понял Гегеля, тот не поймет Маркса».

Был очень неоднозначным человеком, лекции слушать было тяжело.

Гегель принадлежит тому мыслительному направлению, в котором последовательно проводилась идея эволюции как природы, так и социально-исторического мира.

Еще во времена Канта было принято считать, что мир не развивается, т. к. он создан Богом. Гегель был революционером, сказав, что развивается и религия, и наше представление о Боге.

Религия – это форма нашего сознания, которая развивается, и проходит в своей истории 3 этапа:

- 1.** Синтетическая – единство человека с Богом (богами) в природе. Это античная мифология.
- 2.** Разрыв единства – форма, в которой Бог противопоставляется миру и существует вне мира. Бог – создатель мира, но после творения в мире отсутствует. Это религия Древнего Израиля – иудаизм. **Деизм** – разделение Бога и мира.
- 3.** Единство Бога и мира, Бога и человека, предполагающая в то же время их противоположность. Это христианство. Иисус Христос по Гегелю – человек, сознающий свое единство с абсолютным. (Шлейцер также написал книгу о Христе, где тот предстает человеком с мышлением, ограниченным своим временем, т. е. не

Сыном Божиим. Он просто сказал слова, упавшие на подготовленную почву. Текст Исаии, например, вообще заметно написан двумя людьми и описывает события за 300 лет).

Онтологическая система Гегеля разрушает кантовский дуализм: объединяет его воедино. Гегель считает, что все есть сознание (дух), сознание всегда первично и оно есть некая реальность (субстанция). Таким образом, **S=O. За пределы субъективности нет выхода, ибо некуда выходить, потому что реальность – прежде всего сознание.**

«Платон, Беркли, Фихте правы в том отношении, что мы всегда должны начинать с сознания, потому что когда мы говорим о мире, оно уже всегда есть. Кант сказал: все, что мы знаем, дано сознанием. Но понимаем ли мы до конца, что такое сознание? Реальность не есть субъект, но не есть и объект. Она субъективна – объективна, или она есть объективно существующий субъект, она есть объективное сознание».

Гегель в своих трудах переосмысливает христианскую философию. Бог абсолютен, но он в конечном счете познаваем и, более того, развивается.

Термин **диалектика** появляется в античной философии в учении софистов, а также в разговорах Сократа. Здесь под диалектикой понимается искусство ведения дискуссии с целью достижения истины, а также метод ведения дискуссии, в результате которого оппоненты приходят к противоречиям, и мышление развивается через преодоление противоречий.

Гегель заимствует этот термин, но в его философии **под диалектикой понимается:**

1. развитие самого мирового разума
2. учение об этом развитии

Основная цель мирового разума – самопознание. В основе познания лежит действие (вещь – это то, как она проявляет свои свойства), познание себя – развитие разума.

Этапы развития мирового разума:

1. Чистое состояние разума – идеи. Мышлением на этом уровне занимается логика.
2. Противоположность идей – природа («уснувший дух»), и она не

изменяется.

3. Абсолютные идеи, абсолютное мышление, которое понимает все.

Основным критерием разумности является расширение свободы. Свобода наиболее широко себя проявляет в современной Гегелю европейской культуре, и первый осознавший эту систему – он, немец. Именно поэтому в 20 веке в сознании немецкого народа формируется идея собственной исключительности.

Законы диалектики Гегеля:

- 1. Единства и борьбы противоположностей:** источником развития мироздания является борьба противоположностей.
- 2. Взаимоперехода количественных и качественных изменений:** сущность развития заключается в переходе вещи (явления) в иное качественное состояние (свою противоположность).
- 3. Отрицание отрицания:** нужно различать 2 вида отрицания – формально-логическое (никакого развития: тезис – антитезис – антиантитезис) и диалектическое (тезис – антитезис – синтез, т. е. синтезируются результаты предыдущих двух состояний, развитие есть).

Все действительное разумно, и все разумное действительно: все, что разумно, рано или поздно реализуемо в действительности.

В данной онтологии место бытия занимает мировой разум.

§2. Онтология Шопенгауэра

Вел лекции в одном университете и в одно время с Гегелем. Был диким мизантропом: «Я среди них, но я не один из них. Странно: все великие люди имеют недостатки, а я не имею». Толстой восхищался Шопенгауэром. Был самым читаемым писателем в предреволюционной России.

Основной трактат: «Мир как воля и представление». Писал популярные эссе на житейские темы, например, «Афоризмы житейской мудрости». Много писал на неприкладные темы, был непопулярен при жизни, читать его стали только под конец жизни: «Закат моей жизни совпадает

с зарей моей славы».

«Ошибочно думать, что великие мыслители направляют мировую культуру. Да, они влияют, но они становятся великими только потому, что оказывались в нужное время в нужном месте».

Античность и христианство – двигатель европейской культуры. В 18-19 вв. происходит утрата христианской веры. Первые сомнения возникли в эпоху Возрождения: это время не отрицания религии, но становления светской культуры.

Шопенгауэр и Ницше – первые мыслители, заметившие сдвиги в культуре в условиях ослабления религии и описавшие «мир без Бога».

§3. Основные теоретические источники мышления Шопенгауэра

Источники идей Шопенгауэра:

1. «Упанишады»: высшие силы – Брахман.

Согласно «Упанишатам» мир – нечто вторичное и иллюзорное, он есть видимость и обман, который в конечном счете всегда распадается. Тут корреляция с христианским мировоззрением.

2. Учение Платона. Попытка рационального осмысления ситуации, платоновский мир идей – некоторое среднее переходное состояние между непостижимой сущностью мира (у Платона «блага») и видимым опытным миром (платоновским «миром вещей»). То, что Платон называет идеями, - это скорее некие состояния, субстанции, а не логические конструкции, понятия, которым можно дать окончательное определение.

3. Трансцендентальная философия Канта – путь к некой высшей реальности, до которой Кант не добрался и объявил ее «вещью в себе». Шопенгауэр согласен с Кантом: «Мир есть мое сознание». Человеку, усвоившему истину, станет ясно, что есть только глаз, видящий предметы. Представление – всегда иллюзия.

О трех философах этого периода он отзывался как о болтунах,

особенно о Гегеле. В дневниках сравнивает культурный уровень свой и Гегеля.

«Великое открытие Канта состоит в том, что субъект есть носитель мира, есть условие всякой объективности, всякой реальности, ибо реальным мы признаем только то, что дано с очевидностью нашим сознанием. Кант гениально показал, что то, что мы называем внешним объективным миром, есть мир нашего опыта, но Кант не нашел пути за пределы этого опыта, поэтому у него и остается мир сам по себе и данный нам мир».

Шопенгауэр считает, что Канту в итоге помешал рационализм, заглушающий интуицию. Интуиция – основа человеческого познания и того, что Кант называл опытом, считал Шопенгауэр. Мир дан нам непосредственно, то есть интуитивно.

В интуиции нам является первейшая сущность бытия, его смысл. В какой интуиции нам дается суть бытия? Интуиция эта давно существует, мир нам дан как некое движение, некая динамика. «Мировая воля» - это самое стремление мира.

«Игра в бисер» Гессе испытала сильное воздействие шопенгауэрских идей.

§4. Мировая воля и ее объективация

«Я называю весь род по самому выдающемуся из его видов. **Мировая воля – есть некое нематериальное начало, порождающее все вещи и процессы.** Мировая воля являет себя в этом мире, более того, сам мир, люди – это проявления Мировой воли. **Эти проявления Мировой воли – объективация».**

Виды объективации:

- 1. Силы природы** (механическое движение, тяготение, магнетизм)
- 2. Силы жизни** (Мировая воля проявляет себя как воля к жизни, и она тоже есть некая динамика, некий безудержный и вечно неудовлетворенный порыв). Воля к жизни самопротиворечива, т. к. живое существует за счет другого живого.
- 3. Человек** (осознанная воля к жизни, пожирающее природу и в

конечном счете уничтожающее самоё себя. Один из самых эффективных способов уничтожения – война).

Это только 3 основных случайных состояния, а не эволюция состояний.

Основное свойство Мировой воли (а значит, и всех ее объективаций) – ни к чему ненаправленность. Мировая воля не имеет ни цели, ни задачи, ни смысла. Это просто броуновское движение.

В этом Шопенгауэр видит трагизм человеческого существования, заключающийся в том, что одним из случайных созданий Мировой воли оказывается человек как существо, наделенное разумом. Т.е. человек – случайный продукт Мировой воли, но, с другой стороны, он как бы противоположен Мировой воле, т. к. человеческий разум – то, в основе чего лежат законы логики, которых Мировая воля не знает.

Человеческий разум устроен так, что благодаря ему человек ставит для себя цели, строит планы. Человеческий разум стремится найти смысл, которого у Мировой воли нет.

Следствие: человек одновременно несчастен и безнравственен. Несчастен, ибо ход его мысли не подчиняется только разуму, а безнравственен, ибо своими действиями он только увеличивает страдание в мире. Наполеон хотел добра людям! Таким образом, человек – явление, в котором Мировая воля вступает в непримиримый конфликт с собой. Самоубийство для Шопенгауэра – вполне нормальное распоряжение судьбой.

Единственный выход – сделать свою жизнь сносной, направив все усилия против Мировой воли. Нужно найти свою гавань в этом бушующем океане. «Канатоходец над бездной».

Пути поиска два – эстетический и этический.

Эстетический – путь искусства, творчества. Цель искусства – освобождение души от страданий жизни, обретение духовного равновесия в себе через созерцание прекрасного, переживание гармонии, которая культивируется в искусстве. Искусство освобождает человека от подчиненности суете жизни. Шопенгауэр очень любил музыку и определял ее как особый вид искусства, потому что она есть самая непосредственная форма объективации Мировой воли. Вагнер увлекался идеями Шопенгауэра.

Этический – путь морального совершенства. Эгоизм – проявление в человеке воли к жизни. Эгоизм приобретает весьма агрессивные формы: личностный (самоутверждение, карьеризм, грабеж), государственный и национальный. Если человек эгоист, он подчиняется хаосу. Человек должен бороться с эгоизмом, что означает некоторые лишения и жертвы. Он должен преодолеть рассудочное отношение к действительности, он должен увидеть, что и палач, и жертва – это и есть он сам, ибо все мы жертвы Мировой воли. Основная этическая заповедь – относиться к другим людям как к себе. Последняя ступень морального совершенствования – **аскетизм**. Человек с богатым внутренним миром прежде всего будет стремиться к отсутствию печали, досад, и после знакомства с «т. н. людьми» будет стремиться к одиночеству. «На свете нам предоставлено не многим более, чем выбор между одиночеством и пошлостью». Очень много людей трудолюбивых, работающих сутками, озабочены лишь приумножением богатства. Шопенгауэр также отрицает исторический прогресс, наша жизнь и история – отчаянный, но бессмысленный порыв. А результат известен заранее – все исчезнет в вихре движения Мировой воли. Писатель какой-то сказал: «Все мы стремимся в ядерный котел» (о том, что Солнце взорвется через неск. миллиардов лет).

§5. Фридрих Ницше

Джон Фоулз «Аристос».

Был антиподом Владимира Соловьева, который был христианским философом. Ницше по Соловьеву - не нехристианский философ, а ищущий своего бога.

Потерял отца в 4 года, воспитывался женщинами. В детстве увлекался Библией.

Фамилия Ницше имеет польские корни, гордился славянским происхождением, увлекался русской культурой.

В 14 лет написал: «Разве человек не имеет родственников среди флоры и фауны?». «Закончилось ли развитие человека?»

Не стал заниматься естествознанием и теологией. Основным

интересом Ницше была античность.

Случайно встретил книгу Шопенгауэра и с этого момента называл его своим духовным отцом. Тогда его поздние тексты он еще не читал.

В 24 года получает приглашение на должность профессора.

В 1868 он знакомится с Вагнером и дружит с ним долгие годы. Их связывает восторг перед Шопенгауэром и поставленная им проблема нигилизма, которую они восприняли как призыв спасти европейскую культуру (элитаризм). Сущность **элитаризма**: новые ценности культуры и новые пути жизни прокладываются не толпой, а отдельными великими личностями.

«Рождение трагедии и духа в музыке» - первая работа Ницше. «Каким путем можно создать такую культуру, посредством которой человек мог бы развивать, совершенствовать свой духовный мир, ибо современное общество начинает стремиться только к материальному комфорту? И почти каждый склонен сетовать или жаловаться на отсутствие каких-то материальных благ, но практически никто не жалуется на отсутствие ума и духовности, а это и есть показатель того, где кроется проблема: в уме и духе человеческом».

Поэтому Ницше считает, что необходимо возродить античную культуру подлинных, благородных страстей. Какая элита для этого нужна? Во-первых, нужен философ – это место для Ницше. Но для донесения идей философа до масс нужен художник, а это Вагнер.

«Шопенгауэр как воспитатель»: оценка и анализ творчества Шопенгауэра, критика его взглядов. «Мы должны дать себе отчет в нашем бытии, мы не должны допустить, чтобы наше существование было равносильно нелепой случайности».

1878 - «Человеческое - слишком человеческое».

1879 - «Странник и его тень».

1879 Ницше оставляет работу в университете, начинаются годы творчества в странствии. У Ницше не было постоянного дома.

1882 - «Веселая наука» (книга о судьбе человечества).

1885 - «Так говорил Заратустра» (самый знаменитый текст).

1887 - «Сумерки богов (кумиров)».

В этом же году начинает свое основное произведение «Воля к власти» (не завершена, существует в 2-х вариантах: книга, дописанная сестрой и учениками Ницше, и незавершенная работа).

Попал под повозку с лошадьми. Умер в 1900 году. Среди причин называют и образ жизни, и тяжелые медикаменты, и плохую наследственность.

§6. Сущность нигилизма

С точки зрения Ницше в философии Шопенгауэра совершенно отчетливо присутствует осознание и переживание ситуации духовного кризиса, охватывающего европейское человечество. Причина этого кризиса - «смерть Бога». Тезис «Бог умер» появляется в текстах Ницше дважды: в книге «Веселая наука» (фраза принадлежит одному сумасшедшему) и в тексте Заратустры (вкладывается в уста пророка).

Если проанализировать этот тезис, он является абсурдным, однако Ницше имеет в виду, что христианская вера покидает душу европейского человека.

Первая причина нигилизма по Ницше – **христианский нигилизм**.

Отрицательное отношение христианства к ценностям мирской жизни, ибо главное в вере – духовная жизнь. Это культивирует злопамятность (согрешил – Бог не простит), нечистая совесть (стыд), аскетический образ жизни. То есть **в христианстве подавляется воля человека к земной жизни**, она обесценивается ради жизни другой. А Шопенгауэр – тот мыслитель, который доводит христианское мировоззрение до крайних выводов.

Вторая причина – нигилизм духовный: обесцениваются высшие ценности ради земных.

/*(Дали – гражданская война). Наполеон пришел к власти на волне революции, однако далее действовал контрреволюционно. Наполеон и Александр не смогли договориться насчет блокады Англии или хотя бы прохода через российскую территорию.*/*

2 пути спасения европейской культуры

Версия Кьеркегора: необходимо восстановление подлинной христианской веры.

Версия Ницше: не восстанавливать христианство, а безжалостно с ним расстаться («падающего да еще толкни»).

Ответственность за нигилизм 19 века несет само христианство.

Заратустра: «Сострадание – основная причина смерти Бога.

Сострадание – любовь к жизни, жизни слабой, больной - ведет к небытию. Христианство извращает естественную человеческую природу. Оно делает человека слабым». Больше того, христианство для человека ставит предел.

Ницше: «Ценности христианской жизни должны быть отвергнуты, ибо они сами изжили себя. Но для развития человечества необходимы новые, альтернативные ценности или идеи. Для будущего развития человечества необходима переоценка ценностей».

§7. Переоценка ценностей

В творчестве Ницше формулируется и выдвигается ряд идей и ценностей, альтернативных христианскому мировоззрению. К таким идеям прежде всего относятся идея «сверхчеловека», идея «любви к дальнему», воля к власти и идея «вечного возвращения».

Ницше не был основоположником нацизма. Он лишь предчувствовал это явление. Позднее нацисты извращали его идеи.

Первая идея переоценки ценностей – **идея сверхчеловека**, человек будущего, некий идеал. «Сверхчеловек соотносится с современным человеком примерно так же, как современный человек – с предками».

Ницше считает, что люди не равны. Как ни провозглашай равенство, люди и физически, и психологически разные – а значит, не равны. Закон природы состоит в том, что культура в своей триумфальной шестивии одаряет только привилегированное меньшинство, и для того чтобы культура достигла полного расцвета, необходимо, чтобы массы оставались рабами.

Мы – некий канат между животным и сверхчеловеком.

Итак, сверхчеловек у Ницше:

1. прообраз человека будущего
2. фантазия, созданная для унижения человека массы

Вторая идея переоценки ценностей - **«любовь к дальнему»**.

«Не жалея своего ближнего, не помогай, а предложи ему самому проделать свой путь, и тогда человек, поставленный в эти условия, решит поставленную перед собой задачу».

Владимир Соловьев был христианским философом, но любил Ницше за некоторые полезные идеи, например, идею любви к дальнему. Он считал, что Ницше зря противопоставляет эту любовь христианской идее любви к ближнему, т. к. это одно и то же.

Третья идея – **воля к власти**. «Цель человека, как и любого другого существа в природе, - быть сильнейшим среди других. Необходимо навязывать свою творческую волю другим, преодолевая установленные обществом нормы, которые надлежит блюсти лишь посредством посредственности. Жить – значит распространяться, расти и побеждать».

«Все явления, совершающиеся в человеческой душе, должны быть истолкованы как проявления воли к власти». **Вместо идеи Мировой воли Шопенгауэра Ницше помещает волю к власти**, которая и является определяющим принципом бытия. «Все существующее стремится существовать за счет другого». Как раз христианство и старалось эту естественную идею погасить.

Идея власти у Ницше – стремление развивать силу для получения власти.

В отличие от Шопенгауэра, Ницше не является безнадежным пессимистом.

Последняя идея – **идея вечного возвращения**. Ницше подводит под эту идею естественнонаучную базу. Обращаясь к принципам физики, он говорит о том, что у природы есть немало законов, однако нет такого закона, который запрещал бы возвращение материальных систем через какой-то промежуток времени.

Идея вечного возвращения имеет 2 объяснения:

1. Внешнее. Как атеист и противник христианства Ницше, отменяя христианство, отменяет и бессмертие души. Он, озабоченный жизнью своей души в будущем, создает некую атеистическую

версию бессмертия души.

2. Внутреннее. Воля к власти – основной принцип бытия, но чтобы всегда была воля к власти, необходимо, чтобы всегда была сама воля.

В идее вечного возвращения Ницше просвечивается воля к самой себе, воля к воле (змея, кусающая себя за хвост, – «круг воли»).

Ницше писал о себе: «Я – исключительно тело, душа – дополнение».

Н.А. Бердяев соглашался с ним в этом (единомышленник Шопенгауэра, Ницше).

В МО противопоставляются бытие (Мировая воля/воля к власти) и сущее. Ницше по Хайдеггеру – последний метафизический философ, его метафизичность в том, что к заключениям своим он пришел умозрительно, а не опытным путем.

Тема 10. Натуралистическая онтология и ее основные понятия

§1. История развития идей

Материалистическое представление начало складываться в древнегреческой философии Демокрита (который выдвинул теорию атомарного строения вещей). «Мир – только атомы и пустота». Все – из атомов, даже Боги. Последователь – Эпикур.

Лукреций Кар – поэма «О природе вещей».

Последователи материализма: **Гольбах, Гельвеций, Ламетри, Фейербах, Маркс.**

После средневековья возрождение идей материализма складывается под влиянием технологического прогресса.

Маркс придерживался идеалистического мировоззрения и на основе своего экономического учения пришел к материалистическим взглядам как на эволюцию природы, так и человека, общества.

Он уделял много внимания развитию человеческого общества, история человечества – процесс его прогрессивного развития, в основе которого лежат социально-экономические причины или факторы.

Маркс утверждал, что человеческая история – последовательная смена определенных способов производства, среди которых он выделял прежде всего **первобытный строй, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический (коммунистический)**. Этим способам производства по Марксу соответствуют определенные типы эволюции общества.

Любой способ производства – единство производительных сил (работники, исходный материал и техника) и производственных отношений.

Развитие производительных сил происходит через технический прогресс. Когда техника не соответствует уровню производительных сил, происходит эволюция. Ленин извратил эту идею, делая ставку на производственные отношения, а не силы.

Бытие (материальная жизнь общества) определяет сознание, и сознание – результат эволюции высокоразвитой материи.

В метафизической картине мира душа первична, в материалистической душа – лишь результат развития социума.

Центральное понятие – **материя**, т. е. объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого познания. Это общее понятие, которым обозначается бесконечное множество реально существующих вещей и явлений.

Движение - универсальное свойство материи, и под движением понимается любое изменение, начиная от изменения пространственного и заканчивая эволюционным.

Формы материального движения:

- 1. Физическая** – все формы, связанные с неживой природой, все те процессы, которые объясняются физикой и химией.
- 2. Биологическая** – все процессы, происходящие в живой природе.
- 3. Социальная** – процессы, происходящие в человеческом обществе и человеческой истории в целом.

Любая высшая по отношению к предыдущей форма движения содержит все низшие. Парадокс заключается в том, что законы высшей формы движения не объясняются законами низших форм. Это до сих пор озадачивает мир науки, т. к. вроде бы универсальный принцип редукции (сведение сложного к простому) не помогает до конца объяснить подобные явления.

Шредингер «Что такое жизнь с точки зрения физики, квантовой механики?»

Еще одно фундаментальное понятие – **развитие**, т. е. процесс направленных необратимых качественных изменений на основе развертывания потенциальных возможностей, заложенных в самой вещи.

Если сравнивать развитие с движением, то **движение – это свойство, а развитие носит не универсальный, а локальный характер, телеологический, т. е. оно имеет направление.**

Развитие не является универсальным свойством материального мира всего существующего, поскольку все развивающееся конечно.

Развитие – единство двух тенденций: прогресса и регресса. **Прогресс** (от лат. - «движение вперед») - вид развития, для которого характерен переход от простого к сложному, от менее совершенного к более совершенному, поэтому основными критериями прогресса являются:

1. повышение уровня организации системы (ее сложности)
2. возрастание диапазона функций (возможностей)
3. создание условий для последующих прогрессивных изменений

Регресс (от лат. - «возвращение») - нисходящая ветвь развития, переход от сложного к простому. Критерии – те же, взятые с обратным знаком.

Таким образом, регресс – тоже развитие. **Развитие в целом – единство прогрессивных и регрессивных изменений, т. к. прогресс в одном отношении означает регресс в другом.**

Виннер: «Прогресс техники связан с регрессом творческих, духовных начал». Творческие способности людей все менее востребованы.

ПРИМЕР. Скорочтение: прогресс в скорости, регресс в усвоении.

Бердяев: «Прогресс цивилизации – искусственно создаваемые изменения, ведущие к четко поставленным целям в соответствии с человеческими потребностями, но эти изменения часто не учитывают последствий».

Вообще говоря, человек субъективно решает, что для него прогрессивно, а что нет.

А.Вознесенский: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек».

Ницше: «Подлинная жизнь – всегда усилие и сверхусилие человека над самим собой».

§2. Пространство и время в материалистической онтологии

Пространство и время интерпретируются здесь как формы существования самой материи, как особые состояния объективного мира.

Выделяются **2 различных подхода к природе пространства и времени:**

1. **Субстанциональный.** Субстанция - некое состояние, некая реальность. Понимание пространства и времени появляется у Демокрита. Пространство - это абсолютная пустота, в которой движется материя (атомы). Время – абсолютная длительность.

Основы ньютоновской системы – пространство и время
Демокрита.

2. Реляционный. Основоположник – Аристотель. Пространство и время – характеристики материального мира, они не имеют смысла без самих предметов. Разделил эту позицию Лейбниц: мы ничего не можем сказать о пространстве и времени без материи. Третий единомышленник – Гегель: понятия пространства и времени связаны друг с другом, они несамодостаточны, и Эйнштейн это доказал. Появляется понятие пространственно-временного континуума.

ТЕМА 11.

§1.«Фундаментальная онтология» Хайдеггера.

У Сафрански есть работы, посвященные Хайдеггеру.

Хайдеггер начинает университетскую деятельность под руководством Гуссерля, однако дистанцируется от своего учителя. В 1927 году выходит книга Хайдеггера «Бытие и время», где он под видом феноменологии преподносит нечто отличное от идей учителя, используя в качестве эпиграфа эпиграф Гуссерля «К самим вещам».

В 1929 году Хайдеггер занимает место завкафедрой Гуссерля, так как импонировал руководству.

В 30-х гг. с приходом к власти нацистов образование в Германии милитаризируется. Хайдеггер симпатизирует новой власти, в связи с чем получает пост ректора университета, однако в 1935 году отказывается от него. После войны за его «пособничество» фашистам лишается права преподавательской деятельности, подвергается гонениям, однако за него вступаются экзистенциалисты. В последнее десятилетие своей жизни пользуется популярностью как философ.

1929 «Кант и проблема метафизики», 1942 «Учение Платона об истине», 1953 «Введение в метафизику», 1961 «Лекции о Ницше» в 2-х томах.

Сартр «Бытие и ничто».

§2.Основные принципы и идеи фундаментальной онтологии.

Экзистенциально-феноменологическая установка сознания

Отношение Хайдеггера к феноменологии Гуссерля:

считает, что Гуссерль устранил образную концепцию познания, которая доминировала веками. Согласно этой концепции человек познает вещи прежде всего на основе тех чувственных образов, которые возникают у него в сознании: с одной стороны есть вещь, а с другой – образ вещи у человека в голове, откуда возникает юмовская проблема соответствия образа и самой вещи. Гуссерль считает, что образ и вещь, – одно и то

же, нет никаких образов, мы видим саму вещь, и называет он это **«интенциональным предметом»**. Но в конечном счете решение Гуссерля – позиция субъективизма, потому что по Гуссерлю бытие и сознание тождественны, в итоге Гуссерль оставляет открытым вопрос об онтологическом (бытийном) статусе интенциональных предметов, и Хайдеггер считает это крайним субъективизмом. Есть еще крайний объективизм – все само по себе, вне сознания. **Обе позиции – неадекватны, считает Хайдеггер, в одном случае идеализируется сознание, в другой – «вне сознания»**. Получаем неадекватную в целом S-O интерпретацию сознания, т. к. в ней противопоставляются субъект и объект. S-O интерпретация сознания возникает на почве неточностей языка и мышления, которые присущи всей европейской метафизике. **Поэтому Хайдеггер отказывается от всех традиционных понятий: субъекта, объекта и даже самого сознания.**

Для Хайдеггера главным вопросом оказывается не вопрос человеческого познания, а проблема бытия, которую он определил в контексте критики. С этим связаны сложности с его переводом: он считает, что эта проблема требует новых понятий, сам он любил придумывать новые слова, используя 4-5 корней (благо позволяли возможности немецкого). **Вопрос «что такое бытие?» может быть решен только при условии постановки предварительного вопроса о характере существования того существа, в существовании которого возникают само понятие бытия** и вопрос о нем, т. е. человека, в сознании которого возник этот вопрос. Но Хайдеггер отказался от понятия сознания, а придумал **Dasein** (sein – бытие, приставка Da создает трудности: «здесь-бытие», «вот-бытие»). В качестве синонима Хайдеггер употребляет слово **экзистенция** (лат. «существование») - такой способ существования в мире, при котором существующее осознает собственное существование.

Мир открывается человеку в его существовании в виде феноменов. Феномен по Гуссерлю – явление вещи в сознании, т. е. интенционального предмета. Но раз Хайдеггер отказался от понятия сознания, он использует этот термин в первоначальном значении.

«Вещи для нас есть феномен, но **феномен по-гречески – это то, что показывает себя. Тогда феномен – это вещи, но не вещи сами по себе (это объективизм) и не образы (субъективизм), а вещи в их**

данности нашему присутствию в мире (согласно тому, кем мы являемся), в том, как они показывают себя нам».

Это значит, что вещь не может быть отделена от того, кто ее воспринимает, кому она принадлежит. **Мы познаем не мир «сам по себе», а мир своего существования или свой «жизненный мир».**

Поэтому наше представление о мире и его понимание определяется диапазоном нашего присутствия, и тогда **истина – это не соответствие, а открытость вещи моему присутствию, то есть нечто весьма относительное.**

ПРИМЕР. Истина о розе. Роза для влюбленного юноши и биохимика – совершенно разные вещи.

ПРИМЕР. «Башмаки» Ван Гога – взгляд детей и искусствоведа.

Истина не вне нас, но и не внутри нашего сознания. Она открывается человеку в его существовании, и это открытие зависит от самого существования, от того, как мы существуем.

Фильм «Парад планет»: два мира – обычный и иллюзорный, где в неестественном мире открываются истины такие, которые не откроются в мире обычном.

При этом **истина научная – только частный случай этой открытости вещи человеку, причем не самый сложный, а скорее весьма ограниченный**, где вещь предстает перед нами в совершенно абстрактном, оторванном от жизни мире, ибо цель науки – объяснение мира, но не понимание жизненного мира и существования самого человека.

Хайдеггер в своем учении об истине выступает против гипертрофии теоретизма и против соответствия знания некому объективному положению дел. Теоретизм плох тем, что выпадает из жизни, человек – не только теоретик, он прежде всего практик, и первая его практика – это его обыденная жизнь. А познание, прежде всего научное, является только одним из элементов человеческой деятельности. Познание – одно из проявлений нашего присутствия в мире, и иногда для жизни не самое главное.

Экзистенциально-феноменологическая установка сознания:

Если, согласно феноменологической установке, мир и его вещи есть то, что является нам в сознании, то, согласно Хайдеггеру, **представление о**

том, что человек считает миром, формируется не его сознанием, не его субъективностью, а характером способов его существования или присутствия в мире.

§3. *Dasein* и его мир

Основные свойства *Dasein*:

1. «бытие-в»

Это существование всегда в чем-то, что мы называем миром. Человек всегда где-то находится, где-то присутствует.

Это свойство выражается в разнообразных способах «озабоченности» миром. Озабоченность означает заинтересованность процессами жизни.

При этом познание есть один из способов «бытия-в», при котором мы отвлекаемся от других способов нашего взаимодействия с вещами.

Хайдеггер считает человека заброшенным (в значении вброса в какую-то среду) в этот мир, ведь он не может выбрать эпоху, родителей, язык.

2. «озабоченность»

Это интенциональность экзистенции как ее практическая направленность на вещи. Интенциональность – постоянная направленность на предмет. Т.к. Хайдеггер отказывается от субъекта, понятие интенциональности он заменяет озабоченностью.

3. «заброшенность»

Окружающий мир – это реальность как она поворачивается к нам, видится и понимается в процессе и на основе нашей деятельности. Поэтому основой структуры мира является значимость вещей для человека.

Мир – это то, в чем человек себя обнаруживает в качестве *Dasein*. Это то, что открывается человеку в его существовании (феномен) и определяется характером этого существования. Мир следует понимать как экзистенциал. Экзистенция – особый способ существования в

мире, при котором существующее осознает свое существование, и в этом случае все внешнее – **экзистенциал**.

Werkwelt – структурированный мир моей деятельности, ближайший к Dasein, моя жизнедеятельность. Мир – то, что возникает в нашем озабоченном присутствии, но он не субъективен (как у Гуссерля), т. к. не тождественен экзистенции (Dasein), Dasein существует в мире, который является ему.

Мир – система онтологических отсыланий для Dasein.

ПРИМЕР. Когда я беру в руки молоток, я действую при этом не как ученый, а как практик, меня не интересует вопрос о том, каков его химический состав, геометрические параметры, меня волнует лишь то, удобен он или нет. Далее, молоток для чего? Для забивания гвоздей. Гвозди для крыши, крыша для меня. То есть в любом случае в центре деятельности оказываюсь я, круг замыкается.

За пределами моей озабоченности находится **Umwelt** – мир вещей, которые встречаются Dasein, которые им осмысливаются, но не входят в сферу его непосредственной озабоченности или включаются в нее лишь частично и временно.

Таким образом, границы здесь всегда относительны.

Мир – то, что выстраивается вокруг и относительно Dasein в процессе его существования, и в этом плане мир всегда относителен, т. к. он соотносится с человеческим существованием.

§4. Пространство и время мира

У Хайдеггера пространство и время – не столько физические характеристики мироздания, сколько характеристики мира как он открывается Dasein в его существовании.

Пространство – одна из форм связи между Dasein и миром, оно структурируется в зависимости от Dasein. Пространство – организация, система мест, которые соотносятся друг с другом через то, что мы делаем (через наше существование). Существование Dasein изначально и всегда носит пространственный характер.

3 основные характеристики пространства: отдаление, расстояние,

местность. Расстояние имеет место между самими вещами.

Расстоянием мы называем тот отрезок пространства, который отделяет одну вещь от другой. Онтологически укоренено (определяется) в отдалении.

Отдаление – не расстояние между двумя точками, а близость или удаленность вещей по отношению ко мне.

Местность – система мест, занимаемых некоторыми вещами, на которые ориентировано мое существование. Местность – территория Dasein.

В человеческом существовании близость и удаленность не обязательно зависят от физического расстояния между вещами или людьми.

ПРИМЕР. Далеко заметив близкого человека, не замечаешь камня, который лежит на твоём пути, хотя он расположен ближе к тебе.

Человек старается максимально использовать окружающий мир, его жизнь можно охарактеризовать как борьбу с расстоянием и отдалением, откуда следует наращивание скоростей человеческого существования. «Ненасытный хищник».

Чтобы овладеть вещами, человек забывает о самом главном: о своём собственном существовании. Хайдеггер: «Наша судьба – безудержная погоня за вещами».

Время в фундаментальной онтологии

Во всех предшествующих концепциях (и прежде всего в метафизической онтологии) бытие рассматривалось как нечто неизменное, нечто существующее вне физического времени. Хайдеггер ставит вопрос о бытии рядом с вопросом о времени, более того, вопрос о бытии он ставит в зависимость от времени.

Ещё одно свойство Dasein – **«временность»**. Хайдеггер: «Временность Dasein состоит не в том, что действия человека протекают во времени, и не в том, что человек знает время и умеет за ним следить, а в том, что человек совершенно иначе, чем небесные тела и земные вещи, существует во времени, а именно он не существует на самом деле во времени как в чём-то извне заданном, а **создает это время своим**

существованием». Он называет эту ситуацию применением. Обычно считается, что время – это бесконечная последовательность моментов «теперь». **На самом деле существование Dasein каждый момент присутствия в настоящем всегда связано с прошлым и будущим, потому что мое существование в настоящем наполнено озабоченностью относительно будущего (имеет проективный характер) и, с другой стороны, опирается на прошлое.** Поэтому человек всегда предвосхищает свое бытие, он есть «бытие-теперь», которое устремлено в будущее и в этой своей устремленности содержит в себе моменты бывшего. **То есть в человеческом существовании прошлое, настоящее и будущее слито воедино.**

Таким образом оказывается, что не Dasein существует во времени, а время создается, структурируется им самим. А часы, дни, месяцы – лишь удобное отображение времени.

Бытие открывается человеку именно во времени, которое есть время его существования.

§5. Незавершенность проекта фундаментальной онтологии

Согласно предыдущим рассуждениям Хайдеггера, Dasein открывается как все существующее, в котором следует различать 3 типа феноменов: феномены мира *Werkwelt*, феномены *Umwelt*, феномены Dasein.

Сущее – все, что есть, все, что принадлежит бытию, т. е. проявляется в отношении Dasein. **Что такое само бытие? Любое сущее – то, что обладает бытием.** Наш язык эту ситуацию четко фиксирует: **есть** (в английском везде, в русском неявно). **«Ясно одно, бытие – не есть сущее, то есть бытие не редуцируется только к миру, а наоборот, является его условием, предпосылкой».**

Мы имеем дело с другой установкой сознания, не экзистенциально-феноменологической, а **метафизической, в которой бытие и сущее – разные реальности.** Все дальнейшие усилия «позднего» Хайдеггера были направлены на поиск бытия.

Хайдеггер предлагает 2 подхода к решению проблемы бытия:

1. онтический («он» - бытие, сущее)

Внимание исследователя направлено на изучение сущего.

2. онтологический

Проблема бытия так и не была решена Хайдеггером. Он говорил, что все языки работают с сущим, существующим, и нет языка, который мог бы оперировать с бытием.

Бытие, его смыслы заявляют о себе ярче всего в искусстве, а не науке, но его язык очень метафоричен.

У Хайдеггера, как и у Гегеля, встречаются моменты крайне ясных мыслей. («В ожидании Годо»). В его работах, как и в высоком искусстве, можно найти некоторые очень важные для каждого человека вещи.

Исследователи считают, что когда Хайдеггер расстался с Богом, он пытается вновь обрести его в бытии. Его способ мышления был похож на мировоззрение Фомы Аквинского и Августина Блаженного (рассуждения про время).

Тема 12. Философская антропология

Если эволюция занимается изучением человека как природного и социального существа, то философская антропология рассматривает развитие человека как существа, обладающего сознанием.

§1. Тема человека в европейской философии

Античная концепция (Сократ, Платон, Аристотель).

В античной культуре человек рассматривается как существо природное и существо разумное. Разум человека родственен основе всего сущего. У Платона душа человека принадлежит миру идей, а не вещей. Сократ: чтобы познавать и понимать окружающий мир, человек должен прежде всего сосредоточиться на самом себе или познать самого себя.

В философии Аристотеля человек впервые рассматривается как социальное существо («общественное животное»).

Христианская концепция (Библия, Августин, Фома Аквинский, Эразм Роттердамский)

Основана на христианской вере и тексте Библии. Человек создан по образу и подобию Бога: подобно творцу человек изначально был бессмертен, и его возможности познания были неограниченными. Однако человечество в лице Адама и Евы выбрало природный путь, вследствие чего стало смертно и ограничено в познании. С тех пор, согласно этой концепции, человек должен опираться на веру, ибо разум его ограничен.

По Августину бессмертие гарантировано не каждому. В православии «гарантии» есть у каждого – в раю или аду. Вообще говоря, понятия рая и ада пришли из языческого Египта в христианское учение в первых веках его распространения. С точки зрения западного учения, бессмертие души нужно заслужить праведной жизнью (лютеранство в особенности).

Франциск Ассизский основал орден францисканцев. Девиз: «Легко быть монахом в монастыре - попробуй стать монахом в миру». Ходил в лагерь к мусульманам во время крестовых походов.

Ордену принадлежат идея готических церквей и создание концепции подлинно христианского образа жизни.

Ренессансная концепция (Фр.Петрарка, Пико дела Мирандола, М.Фичино, Л.Б.Альберти)

Гуманизм и антропологизм. **Антропологизм** означает центральное место человека в мире, однако вера пока устойчива (чему немного способствовала инквизиция).

Гуманизм – такое отношение к человеку и его понимание, при котором он рассматривается и оценивается как *гармоничное* единство двух начал: природного и духовного. В предыдущее тысячелетие человек рассматривался лишь как духовное существо. С эпохой Возрождения приходит отношение к человеку как к заместителю Бога на Земле, он продолжает его дело творения мира.

Одним из первых гуманистов стал Петрарка.

Почему Ренессанс возрождает античные традиции?

Мирандола: «Человек – существо, рожденное, чтобы творить».

«Ты есть то, что ты делаешь».

Никколо Макиавелли «Государь».

В мировоззренческом плане Возрождение является продолжением христианских идей.

Во всех этих концепциях человек знает свое место в мире. В 16-17 вв. человечество начинает осознавать, насколько большой мир его окружает, и начинает пересматривать свое место в нем.

Постхристианские концепции человека

М.Бубер «Проблема человека».

Культурный Дж. Фаулз: «Волхв», «Аристос».

Бубер: В истории человеческого духа (культуры) резко различаются две эпохи: эпоха «наличия дома» и эпоха «бездомности». В период первой эпохи человек знает, что такое этот мир и что такое он сам. В период современный он перестает отчетливо это понимать и мир перестает быть домом, и человек «оказывается существом в чистом поле».

Фаулз: Положение современного человечества - «на плоту», брошенном в бушующий океан. Мы не знаем, откуда мы отплыли, и не знаем, есть ли вообще берег, к которому мы движемся. Древний миф о том, что плот и есть его мир, активно культивировался, но теперь оказывается, что мы перед бездной. Мы хотим, чтобы у нас был хозяин, но у нас его нет. Какое уважение к религиям я бы ни испытывал, я не могу доверять им объяснение реальности. «Немо» - состояние одиночества человека.

1. Концепция homo faber (человек действующий), 19 в. – Дарвин, Ламарк, позитивисты 19 в., прагматики 20 в., Ницше, М.Фриш «homo faber»:

Человек есть существо, определяемое жизненными потребностями; дух, сознание – это дальнейшее развитие психики животных, вызванное усложнением предметно-практической деятельности. Человек – высокоразвитое животное, использующее орудия труда. Культура – способ его существования.

2. Концепция человека как ошибки природы (тупик эволюции), 19 в. - Т.Лессинг, Л. Больк:

Человек – существо, которое произошло от животных, но оказалось в процессе эволюции плохо приспособленным к природе и компенсировало этот свой недостаток использованием орудий труда, а также их созданием. **Культура – это искусственный кокон, полученный в результате неполноценности человека.** Человеческая история – не только процесс вымирания, но и самоуничтожение жизни вообще.

О.Шпенглер «Закат Европы».

3. Человек как трансценденция или человек как

трансцендирующее существо, философская антропология, 20 в. - последователь Гуссерля М. Шелер («Положение человека в Космосе», «Человек и история»), Х.Плеснер. «Ступени органического и человека», Ар.Гелен:

Человек – существо, вышедшее из природы, но в своей эволюции отчуждающееся от природы, «обездоленное животное».

Человека тем, кто он есть, делает прежде всего разум. Разум – то, что выделяет человека из природы и отчуждает от нее, разум в природе не присутствует, он есть только в человеке. Поэтому, **в отличие от животного, человек устанавливает дистанцию между собой и миром.** Человек – существо, превосходящее природу.

Плеснер: Доминирующим для человека является социальное начало, но отношения человека и общества далеки от гармонии, носят противоречивый характер, и **существование общества чуждо существованию человека.** Душа функционирует в некотором обществе, в котором нуждается, но с другой стороны, она стремится к сокрытию от общества, имея свои тайны и секреты. (Плеснер ссылается на идею Достоевского «подпольного человека»). Отношения между индивидуумом и государством носят характер игры, где человек все же всегда себе на уме.

«Человек – существо в маске». Маска выполняет двойную функцию: во-первых, скрывает индивидуальное и глубоко личное, во-вторых, позволяет быть кем-то в обществе. В итоге, **человек распадается на свое собственное Я и должностное лицо.**

Сущность человека заключается в том, что он есть существо пограничное: он находится на границе внутреннего, частного бытия и бытия общественного. Сущность человека крайне неопределима, динамична, то есть сущности у него нет. Человек становится Человеком, когда его «Я для себя» воплощается в «Я для других», но первым препятствием для этого становится государство. Созвучно с Хайдеггером: «Задача человека – стать тем, кто ты есть [на самом деле]».

Трансцендентность: Человек – существо, реализующее себя согласно своим устремлениям, то есть он существует, проектируя свое существование. Человек – существо утопическое («утопос» – место, которого нет). Человек живет «в

будущем», в этом его ошибка. Хайдеггер: «Я как человек не могу быть уверен ни в чем, кроме смерти». Отношение к смерти: обыденное (это далеко и не про меня), романтическое (18-19 вв.: то, чего не следует бояться), «практическое» (помня о смерти, живи только настоящим моментом, будущего может и не быть). Лев Толстой: «Самый главный человек – тот, с которым ты сейчас имеешь дело, а самое главное дело – то, которое происходит сейчас». Перекликается со средневековой христианской идеей. Плеснер: Человеческая жизнь – стремление к будущему (рай, нирвана, коммунизм, на худой конец).

Фундаментальные характеристики человека:

- **Несводимость:** сущность человека не сводится к законам природы и не выводится из них.
- **Непредопределенность:** человеческое существование зависит от бесконечного множества фактов, событий и случайных переплетений. Мы можем вычислить некоторые параметры мира, но не можем знать, что будет с нами завтра.
- **Незаменимость (неповторимость):** люди похожи друг на друга, но в то же время каждый из нас абсолютно уникален, люди не повторяются, каждый – микрокосмос. Особенно это очевидным становится там, где человек проявляет себя как творец.

Вывод: человек – существо, сущность которого невозможно определить, поэтому ни в одной энциклопедии нельзя найти полного определения человека.

Несмотря на эту неопределенность в толковании человека, большинство концепций и авторов сходятся во мнении, что началом, определяющим существование человека, является его сознание (его психика). До начала 20 в. в психологии полагалось, что сознание и психика тождественны, что сознание и душа – это просто разные названия одного и того же. Но затем с развитием идей психоанализа и аналитической психологии формируется иное представление, согласно которому сознание и психика нетождественны, а именно, психика – единство сознания и бессознательного (Фрейд и Юнг).

Психоанализ Фрейда и аналитическая психология Юнга о сущности человека. Литература: Фрейд «Введение в психоанализ. Лекции», «По ту сторону принципа удовольствия», «Толкование сновидений». Юнг «О психологии бессознательного», «Либи́до, его метаморфозы и символы», «Проблемы души нашего времени», «Дух и жизнь», прикладные «Психология нацизма», «Современный мир в «небесных знамениях» (НЛО)».

Фрейд – автор позитивистски ориентированный. Юнг более читабелен, верующий, для него духовное первично. Авторы сошлись во мнении, что человеком управляет бессознательное, но разошлись в природе этого бессознательного. Архитипы. Непонятно, насколько концепции соответствуют действительности. Вся остальная психология – интерпретация и развития концепций Фрейда и Юнга. Основная идея в том, что если человеком управляет подсознание, то он не имеет ни воли, ни свободы. Достоевский раскритиковал такую позицию в «Дневнике писателя» («жизнь заела»).

//Альфред Вебер о кризисе европейской культуры